

令和 2 年度  
地方自治体紙リサイクル施策調査  
報 告 書

令和 3 年 3 月

公益財団法人 古紙再生促進センター

## はじめに

回収された古紙はそのほとんどが製紙原料として利用され、2020年における古紙の回収率は85.0%、利用率は67.2%と世界的にみても高水準にあります。しかしながら、資源リサイクルについては地球的規模での環境問題や増加する廃棄物対策等から、より一層注目され、その更なる推進を図ることが社会的要請となっています。

このような観点から官民一体となって紙のリサイクルの推進に取り組んでいるところです。今後の施策を検討いただく上での参考に資するため、国内すべての市区町村における紙リサイクルに関する施策の実施状況等を継続的に把握することを目的に本調査を実施したものです。

この報告書は地方自治体の回答内容を集計・分析して取りまとめたものであり、紙リサイクルに関する施策の参考にさせていただければ幸いです。

最後に、今回の調査を実施するに当たり、ご協力いただいた市区町村の関係各位に厚く御礼申し上げます。次第です。

公益財団法人 古紙再生促進センター

(この報告書の用紙は古紙を利用しています。)

# 目 次

1	本 編	
	要 約	1
第 1 章	調査の概要	2
(1)	調査の目的	2
(2)	調査票の構成	2
(3)	調査対象	2
(4)	調査の実施期間	2
(5)	調査方法	2
(6)	回収結果	2
(7)	回答自治体の構成	2
(8)	報告書の見方	3
第 2 章	調査結果	4
(1)	古紙の回収について	4
①	古紙回収の有無	4
(2)	行政回収について	5
①	行政回収の実施	5
②	行政回収の収集運搬	7
③	行政回収古紙の売却先への引き渡しの状態	9
④	行政回収した古紙の売却先の選定方法	11
⑤	行政回収の古紙回収品目及び売却単価(2019年、2020年の7月)	13
1	行政回収の古紙回収品目	13
2	行政回収の売却単価(品目別)	15
⑥	中国の古紙輸入規制の影響	17
⑦	中国の古紙輸入規制の影響内容	19
⑧	新型コロナウイルスの行政回収への影響	21
⑨	新型コロナウイルスの行政回収への影響内容	23
(3)	集団回収について	25
①	集団回収による古紙回収の実施	25
②	集団回収の種類	27
③	集団回収実施団体への助成金・奨励金等の交付	29
④	実施団体への助成金・奨励金等の対象品目及び金額(2019年、2020年の7月)	31
1	実施団体への助成金・奨励金等の対象品目	31
2	実施団体への金額(品目別)	33

⑤	集団回収回収業者への助成金・奨励金等の交付.....	34
⑥	回収業者への助成金・奨励金等の対象品目及び金額(2019年、2020年の7月).....	36
1	回収業者への助成金・奨励金等の対象品目.....	36
2	回収業者への金額(品目別).....	38
⑦	回収業者への助成金・奨励金の変更ルール.....	39
⑧	中国の古紙輸入規制の集団回収への影響.....	41
⑨	中国の古紙輸入規制の影響内容.....	43
⑩	回収がストップした問題への対応方法.....	45
⑪	新型コロナウイルスの集団回収への影響.....	46
⑫	新型コロナウイルスの影響内容.....	48
(4)	飲料用紙パックの回収について.....	50
①	飲料用紙パックの回収.....	50
②	飲料用紙パックの回収区分.....	52
③	牛乳パック以外の紙パック(内側白色)の回収.....	54
④	回収対象の飲料用紙パックのサイズ制限.....	56
(5)	事業系古紙の回収について.....	58
①	事業系古紙の回収に対する連絡・相談の有無.....	58
2	資料編	
	令和2年度調査票.....	61



# 1 本 編

## 要 約

### (1) 調査内容・項目について

今年度のアンケート調査では、主に中国の古紙輸入規制や新型コロナウイルスの感染拡大による行政回収、集団回収への影響有無等について調査し、併せて行政回収古紙の売却単価、集団回収の実施団体や回収業者への助成金、奨励金について2019年と2020年の7月時点の状況を調査した。

### (2) 中国の古紙輸入規制の影響

行政回収にて古紙を回収している自治体(1,061件)のうち、中国の古紙輸入規制の影響があったと回答したのは47.4%、影響はなかったと回答したのは17.5%、わからないと回答したのは34.2%であった。

中国の古紙輸入規制の影響があった自治体(503件)のうち、その内容について「古紙の売却価格が下落した」と回答したのが95.8%で最も高かった。

集団回収にて古紙を回収している自治体(877件)のうち、中国の古紙輸入規制の影響があったと回答したのは22.0%、影響はなかったと回答したのは21.9%、わからないと回答したのは55.2%であった。

中国の古紙輸入規制の影響があった自治体(193件)のうち、その内容について「一部の回収業者あるいは回収組合が回収をストップした」と回答したのが42.5%で最も高く、次いで「集団回収をやめる団体が出た(売却価格下落等のため)」(27.5%)であった。

### (3) 新型コロナウイルスの影響

行政回収にて古紙を回収している自治体(1,061件)のうち、新型コロナウイルスの影響があったと回答したのは25.0%、影響はなかったと回答したのは40.1%、わからないと回答したのは34.0%であった。

新型コロナウイルスの影響があった自治体(265件)のうち、その内容について「行政回収に排出された古紙の量が増加した」と回答したのが74.0%で最も高かった。

集団回収にて古紙を回収している自治体(877件)のうち、新型コロナウイルスの影響があったと回答したのは47.3%、影響はなかったと回答したのは13.2%、わからないと回答したのは38.9%であった。

新型コロナウイルスの影響があった自治体(415件)のうち、その内容について「集団回収実施団体による回収が中止になった、あるいは回収する回数が減少した」と回答したのが88.4%で約9割を占めた。

### (4) 行政回収の売却単価について

行政回収した古紙の品目別の売却単価について、2020年(7月時点)では「新聞」は「4円/kg」、「雑誌」は「2円/kg」、「段ボール」は「3円/kg」が、「雑がみ」、「紙パック」、「その他」はそれぞれ「1円/kg」での売却単価が最も多かった。

2020年の売却単価を2019年と比較すると、全体的に下がる傾向となった。

### (5) 集団回収実施団体への助成金・奨励金等の交付金額について

集団回収により古紙回収を実施している自治体(877件)のうち、集団回収実施団体へ助成金・奨励金等を交付していると回答したのは84.8%、交付していないと回答したのは12.3%であった。

実施団体への助成金・奨励金等の品目別の金額について、2020年(7月時点)では「新聞」、「雑誌」、「雑がみ」、「段ボール」、「紙パック」で「5円/kg」が最も多かった。2020年の金額を2019年と比較すると変化はほとんどみられなかった。

### (6) 集団回収回収業者への助成金・奨励金等の交付金額について

集団回収により古紙回収を実施している自治体(877件)のうち、集団回収回収業者への助成金・奨励金等を交付していると回答したのは17.1%、交付していないと回答したのは79.4%であった。

回収業者への助成金・奨励金等の品目別の金額について、2020年(7月時点)では「新聞」、「雑誌」、「段ボール」、「紙パック」で「2円/kg」が、「雑がみ」で「1円/kg」、「3円/kg」が最も多かった。2020年の金額を2019年と比較すると大きな変化はみられなかったが、若干上がる傾向となった。

# 第1章 調査の概要

## (1) 調査の目的

家庭から排出される古紙の回収状況や回収促進の取組みなどについて取りまとめ、地方公共団体の施策等検討の際の参考資料として活用してもらうことを目的に実施した。

## (2) 調査票の構成

- 1) 古紙の回収について
- 2) 行政回収について
- 3) 集団回収について
- 4) 飲料用紙パックの回収について
- 5) 事業系古紙の回収について
- 6) その他

## (3) 調査対象

東京 23 区及び市町村合計 1,741 自治体

## (4) 調査の実施期間

令和 2 年 8 月 14 日～8 月 31 日

## (5) 調査方法

調査票・回答用紙を各自治体に郵送（当センターホームページからも取得可能）。

回答は、同封した返信用封筒にて返送、あるいは電子メールで送信。

## (6) 回収結果

回収結果は、表 1 のとおりである。

表 1 回収結果

区分	発送数	回収数	回収率(%)
市区町村	1,741	1,265	72.7

※市区町村の世帯カバー率は 89.6%。

世帯カバー率とは、回答のあった自治体の世帯数合計が日本の総世帯数(5,907 万 1,519 世帯)に占める割合を百分率で表した値。  
なお、日本の総世帯数は、「令和 2 年 1 月 1 日住民基本台帳人口・世帯数」を使用。

## (7) 回答自治体の構成

### 1) 人口規模

回答のあった市区町村の人口規模別構成は、表 2 のとおりである。本報告書では、この区分を使用した。

表 2 人口規模区分と構成比

人口規模区分	市区町村 (N)	構成比 (%)
70 万人以上	22	1.7
20 万人以上 70 万人未満	102	8.1
10 万人以上 20 万人未満	141	11.1
5 万人以上 10 万人未満	211	16.7
1 万人以上 5 万人未満	486	38.4
1 万人未満	303	24.0
合計	1,265	100.0

## 2) 地域

回答のあった市区町村の地域別構成は、表3のとおりである。本報告書では、この区分を使用した。

表3 地域区分と構成比

地域区分	市区町村 (N)	構成比 (%)	都道府県
北海道	127	10.0	北海道
東北	157	12.4	青森県、岩手県、宮城県、秋田県、山形県、福島県
関東	269	21.3	茨城県、栃木県、群馬県、埼玉県、千葉県、東京都、神奈川県、新潟県
中部	234	18.5	富山県、石川県、福井県、山梨県、長野県、岐阜県、静岡県、愛知県、三重県
近畿	149	11.8	滋賀県、京都府、大阪府、兵庫県、奈良県、和歌山県
中国	83	6.6	鳥取県、島根県、岡山県、広島県、山口県
四国	63	5.0	徳島県、香川県、愛媛県、高知県
九州	154	12.2	福岡県、佐賀県、長崎県、熊本県、大分県、宮崎県、鹿児島県
沖縄	29	2.3	沖縄県
合計	1,265	100.0	—

## (8) 報告書の見方

- 1) 集計結果は、回答自治体の件数の割合を表した「自治体数割合」及び世帯数の割合を表した「世帯数割合」を掲載した。図表中の「N」は回答自治体数、「世帯数」は回答自治体内の世帯総数を表す。
- 2) 回答が2つ以上ありうる複数回答は、比率の合計が100.0%を超える場合がある。
- 3) グラフの構成比率合計は、四捨五入により100.0%とならない場合がある。
- 4) 属性別(クロス)集計のグラフは、回答自治体数が少ないものや特徴または傾向が見られないものの掲載を省略した。
- 5) 属性別(クロス)集計のグラフでは、5.0%以下を非表示とした。
- 6) 属性別(クロス)集計の記述では、特徴または傾向が見られるものをコメントの対象とした。また、N値が50件に満たない場合は、コメントの対象外とした。
- 7) 本報告書は地方自治体を対象に行ったアンケート調査結果であり、地方自治体の紙リサイクル施策に関する指標の一つである。
- 8) 報告書に掲載していない属性別の結果や各選択肢の回答件数等のデータを閲覧希望の方は、古紙再生促進センター業務部業務課(TEL:03-3537-6822)までご連絡下さい。

## 第2章 調査結果

### (1) 古紙の回収について

#### ① 古紙回収の有無

問1 貴自治体では、行政回収や集団回収、拠点回収等により家庭から発生する古紙を資源物として回収していますか。つぎのうち、該当する番号を 1つ 選んでください。

(注1) 行政回収：各家庭から集積所などに排出された古紙を行政のコスト負担（直営又は委託）で回収する方法。

(注2) 集団回収：地域の団体（自治会、PTA など）が回収し、直接古紙業者等と契約して引き渡す自主的な資源回収方法。

(注3) 拠点回収：公共施設やリサイクルセンター等に回収ボックスを常設し、そこに住民が持ち込んだ古紙を回収する方法。

行政回収や集団回収などにより古紙を資源物として回収している割合は、98.4%であった。

世帯数割合では、「回収している」は99.8%であった。

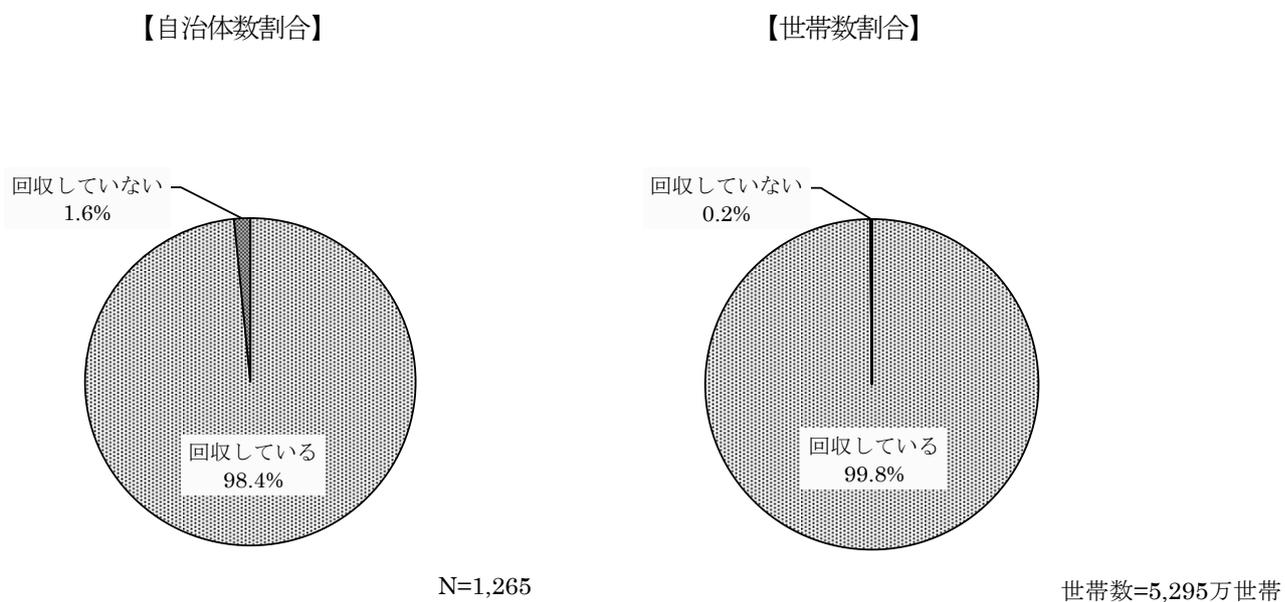


図1 古紙回収の有無

## (2) 行政回収について

### ① 行政回収の実施

問2 問1で「1 回収している」を選択した自治体にお伺いします。行政回収（各家庭から集積所などに排出された古紙を行政のコスト負担(直営又は委託)で回収する方法）にて古紙を回収していますか。該当する番号を1つ選んでください。

古紙を「回収している」と回答した自治体(1,245 件)に行政回収の実施についてたずねると、「回収している」は85.2%であった。

世帯数割合では81.3%であった。

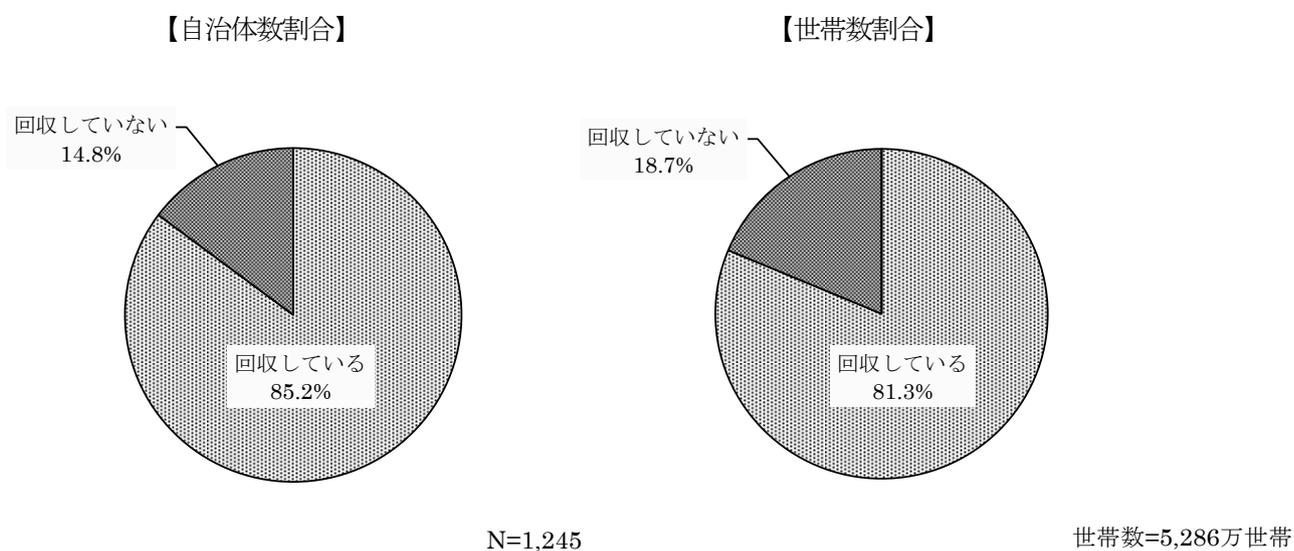


図2 行政回収の実施

### 【属性別の傾向】

行政回収で「回収している」について属性別にみると、市区町村別、人口規模別では、大きな特徴はみられなかった。地域別では、「近畿」(69.9%)、「中部」(80.3%)、「九州」(81.1%)が他の地域に比べて低い割合であった。

※N 値が 50 件に満たない「70 万人以上」、「沖縄」は、コメントの対象外とした。

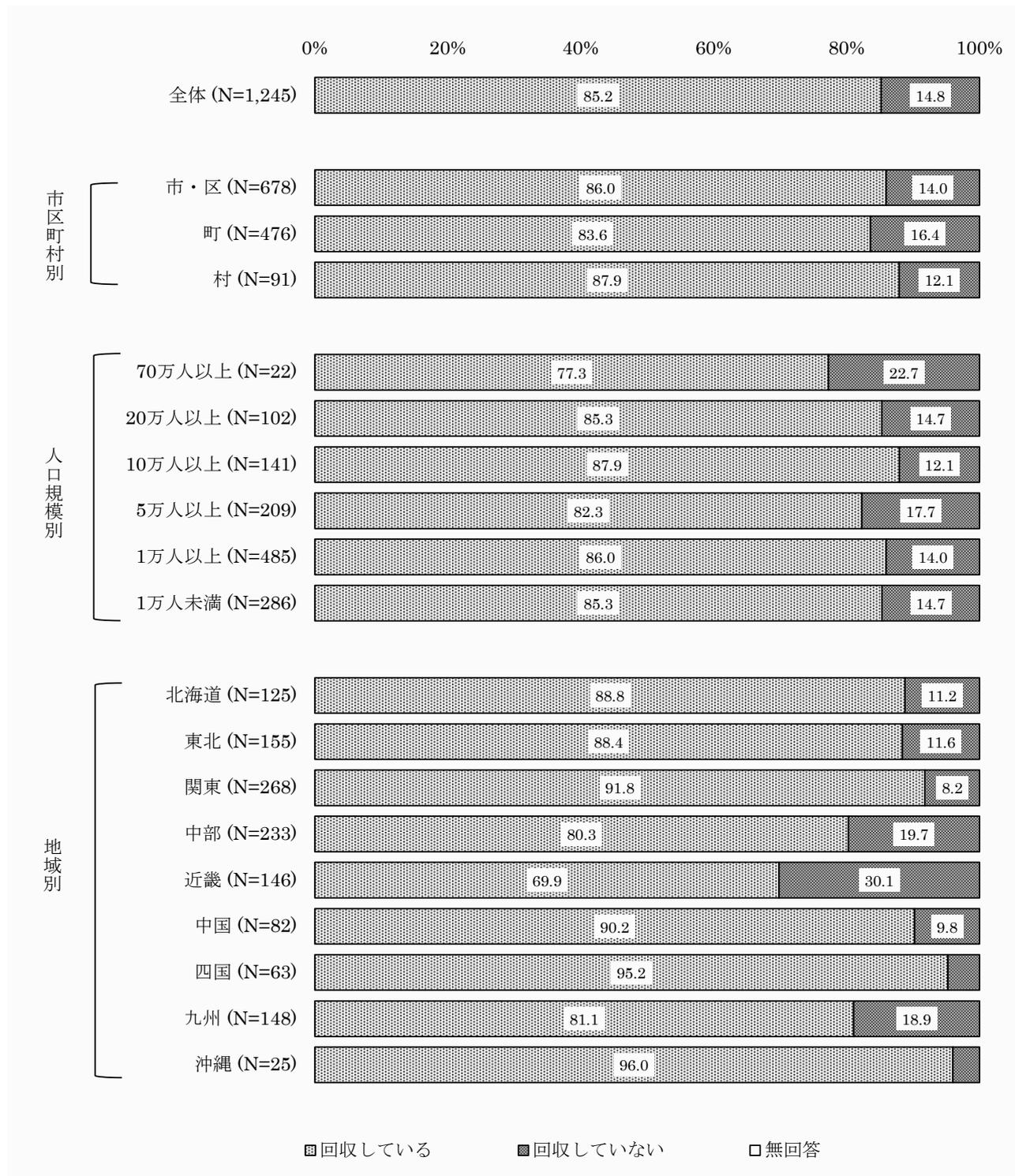


図3 属性別の行政回収の実施

## ② 行政回収の収集運搬

問3 問2で「1 回収している」を選択した自治体にお伺いします。行政回収での古紙の収集運搬はどのように行っていますか。つぎのうち、該当する番号を1つ選んでください。

(注) 複数の方法で行っている場合は、収集量の多い方を選んでください。

行政回収で古紙を「回収している」と回答した自治体(1,061件)に行政回収の収集運搬についてたずねると、「許可業者（一般廃棄物収集運搬業者）への委託」が55.2%で最も高かった。次いで、「自治体の直営、あるいは一部事務組合や自治体が設立に関与した公社等による回収」(13.1%)、「資源回収業者への委託」(12.5%)が1割を超えている。

世帯数割合では「許可業者（一般廃棄物収集運搬業者）への委託」が39.4%で最も高いが、次いで「資源回収協同組合（再生資源事業協同組合）への委託」(18.7%)、「自治体の直営、あるいは一部事務組合や自治体が設立に関与した公社等による回収」(15.0%)となっている。

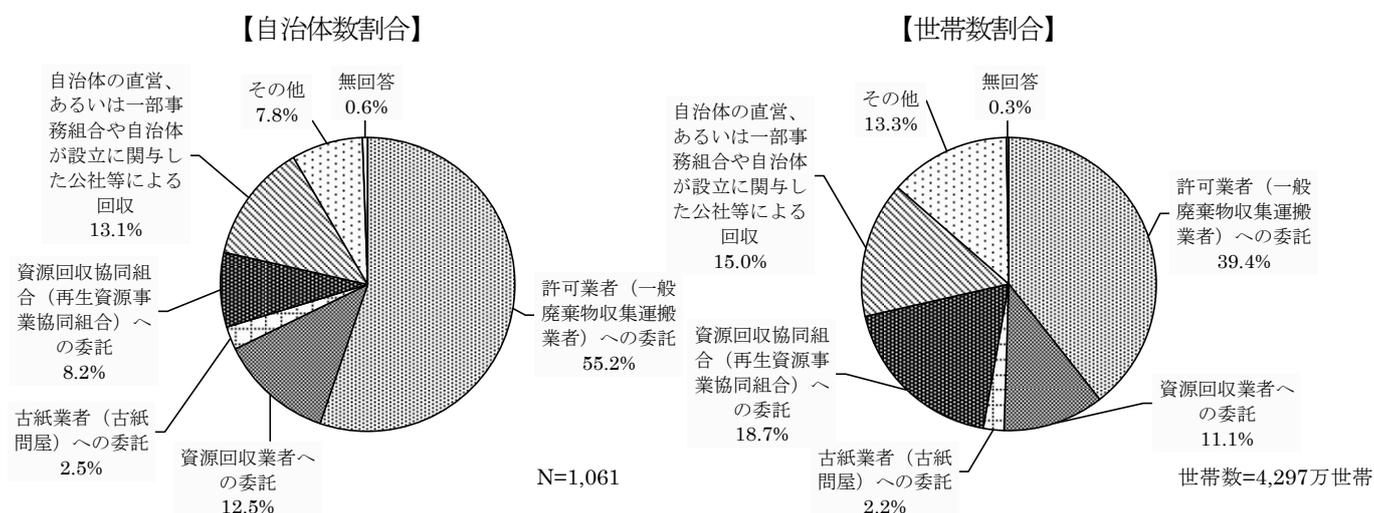


図4 行政回収の収集運搬

### 【「その他」の主な記述内容】

- 市区町村内の民間業者へ委託(60件)
- 資源回収事業協同組合等と協定を締結(5件)
- 直接搬入(3件)

### 【属性別の傾向】

行政回収の収集運搬について属性別にみると、市区町村別では「許可業者への委託」が「村」(63.8%)、「町」(61.3%)、「市・区」(49.9%)の順で高かった。人口規模別では人口規模が高くなるほど「許可業者への委託」が低くなる傾向がみられた。地域別では、「許可業者への委託」が「東北」(75.9%)、「九州」(65.0%)で高いのに対し「四国」(40.0%)、「近畿」(40.2%)で低かった。

※N値が50件に満たない「70万人以上」、「沖縄」は、コメントの対象外とした。

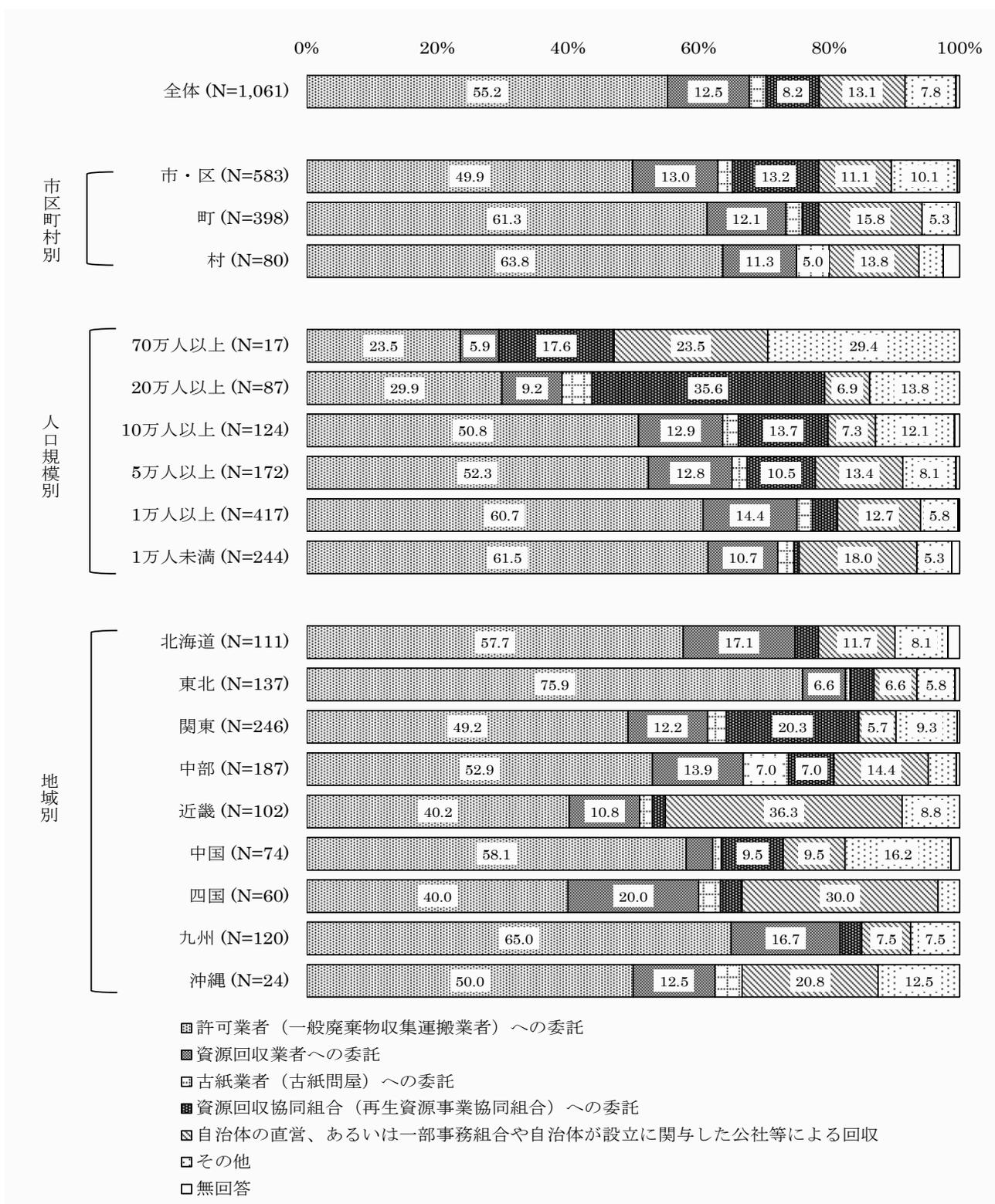


図5 属性別の行政回収の収集運搬

### ③ 行政回収古紙の売却先への引き渡しの状態

問4 回収した古紙の売却先への引き渡しの状態はどのようになっていますか。つぎのうち、該当する番号を1つ選んでください。  
 (注) 複数の方法で行っている場合は、引き渡し数量の多い方を選んでください。

行政回収で古紙を「回収している」と回答した自治体(1,061件)に行政回収した古紙の売却先への引き渡し状態についてたずねると、「回収したままの状態引き渡している」が66.0%で最も高かった。「選別のみ行い、引き渡している」は22.3%、「選別・加工まで行い、引き渡している」は6.8%であった。

世帯数割合でも「回収したままの状態引き渡している」(62.5%)が最も高いが、「選別のみ行い、引き渡している」(17.4%)と「選別・加工まで行い、引き渡している」(16.6%)がほぼ同じ割合であった。

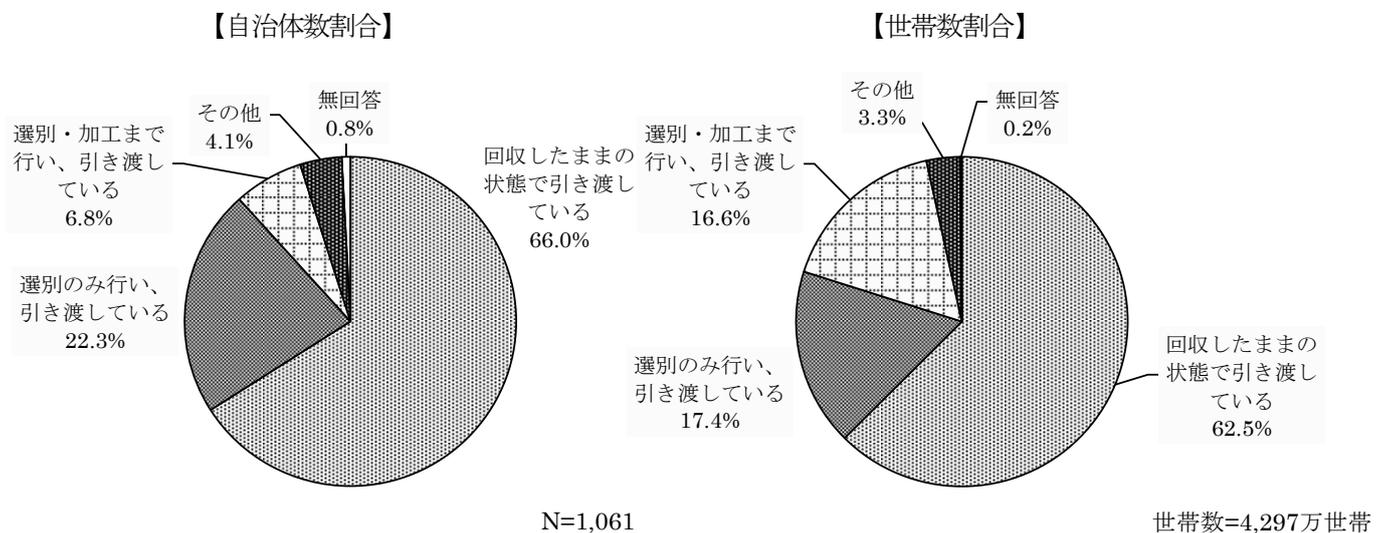


図6 行政回収古紙の売却先への引き渡しの状態

#### 【「その他」の主な記述内容】

- 圧縮梱包(10件)
- 一部事務組合、資源回収事業協同組合に一任(8件)
- 回収、選別、加工、売却まで業者へ委託・依頼(6件)
- 不明、把握していない(6件)
- 中間処理施設へ搬入し売却(4件)

【属性別の傾向】

「回収したままの状態を引き渡している」について属性別にみると、市区町村別では、すべての区分で6割以上を占め、特に「市・区」で68.8%と高かった。人口規模別では、「5万人以上」(75.0%)、「10万人以上」(69.4%)、「20万人以上」(72.4%)で約7割となった。地域別では、「北海道」(49.5%)と「九州」(56.7%)がほかの地域に比べ低い割合であった。

※N値が50件に満たない「70万人以上」、「沖縄」は、コメントの対象外とした。

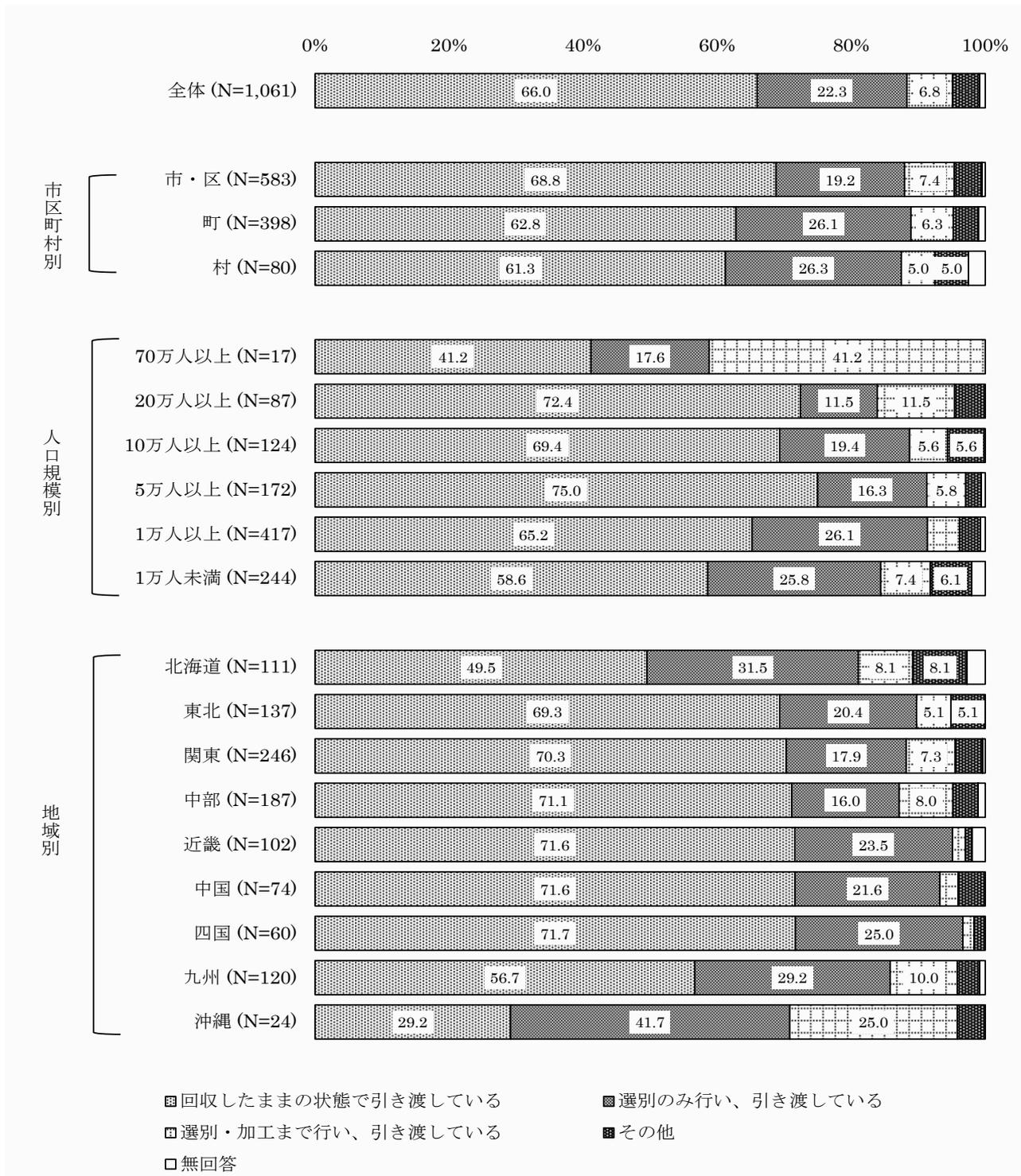


図7 属性別の行政回収古紙の売却先への引き渡しの状態

#### ④ 行政回収した古紙の売却先の選定方法

問5 回収した古紙の売却先はどのように選定していますか。つぎのうち、該当する番号を1つ選んでください。

(注) 古紙の種類によって異なる場合は、主な方法を選択してください。

行政回収で古紙を「回収している」と回答した自治体(1,061件)に行政回収した古紙の売却先の選定方法についてたずねると、「随意契約（見積り合わせ）」が42.1%で最も高く、次いで「競争入札」（22.7%）、「特命随意契約」（16.8%）の順であった。

世帯数割合では、「特命随意契約」（26.0%）、「随意契約（見積り合わせ）」（25.9%）、「競争入札」（25.1%）がほぼ同じ割合であった。

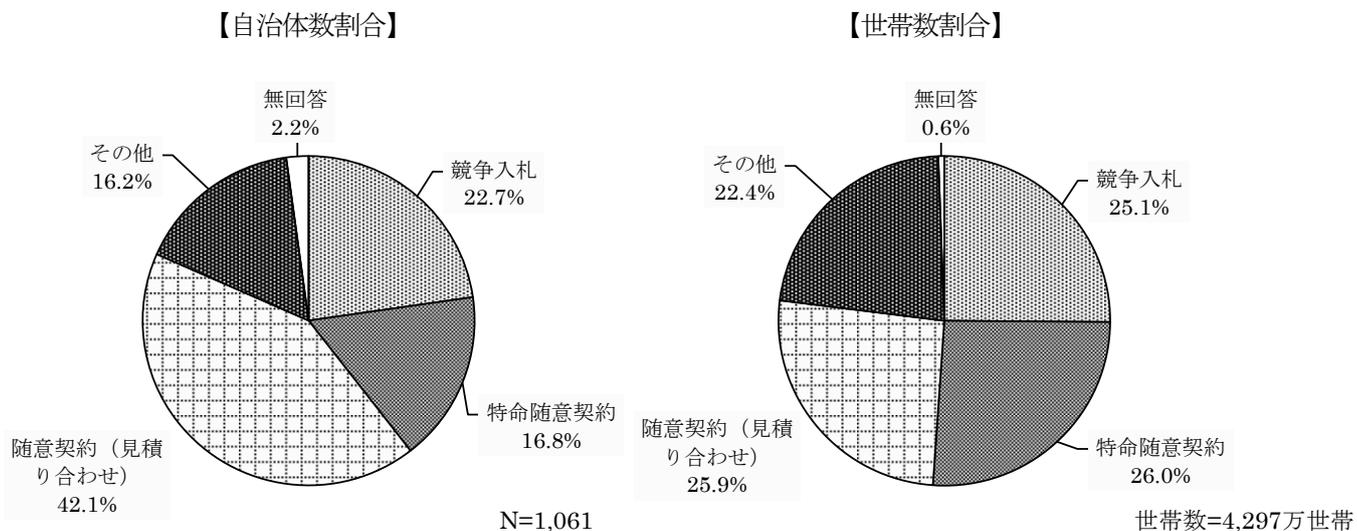


図8 行政回収した古紙の売却先の選定方法

#### 【「その他」の主な記述内容】

- 委託先に委任・一任(76件)
- 入札または特命随意契約(44件)
- 委託業者、一部事務組合が選定しているため不明、把握していない(21件)
- 売却せず譲渡(6件)
- 契約は結ばず、直接売却(4件)

### 【属性別の傾向】

行政回収した古紙の売却先の選定方法について属性別にみると、市区町村別では、全ての区分で「随意契約（見積り合わせ）」が最も高かった。人口規模別では規模が大きくなるほど「随意契約（見積り合わせ）」の割合が低くなる傾向がみられ、「20万人以上」で「特命随意契約」（34.5%）が「随意契約（見積り合わせ）」（26.4%）を上回った。地域別では、「近畿」で「競争入札」（36.3%）が高かった。

※N値が50件に満たない「70万人以上」、「沖縄」は、コメントの対象外とした。

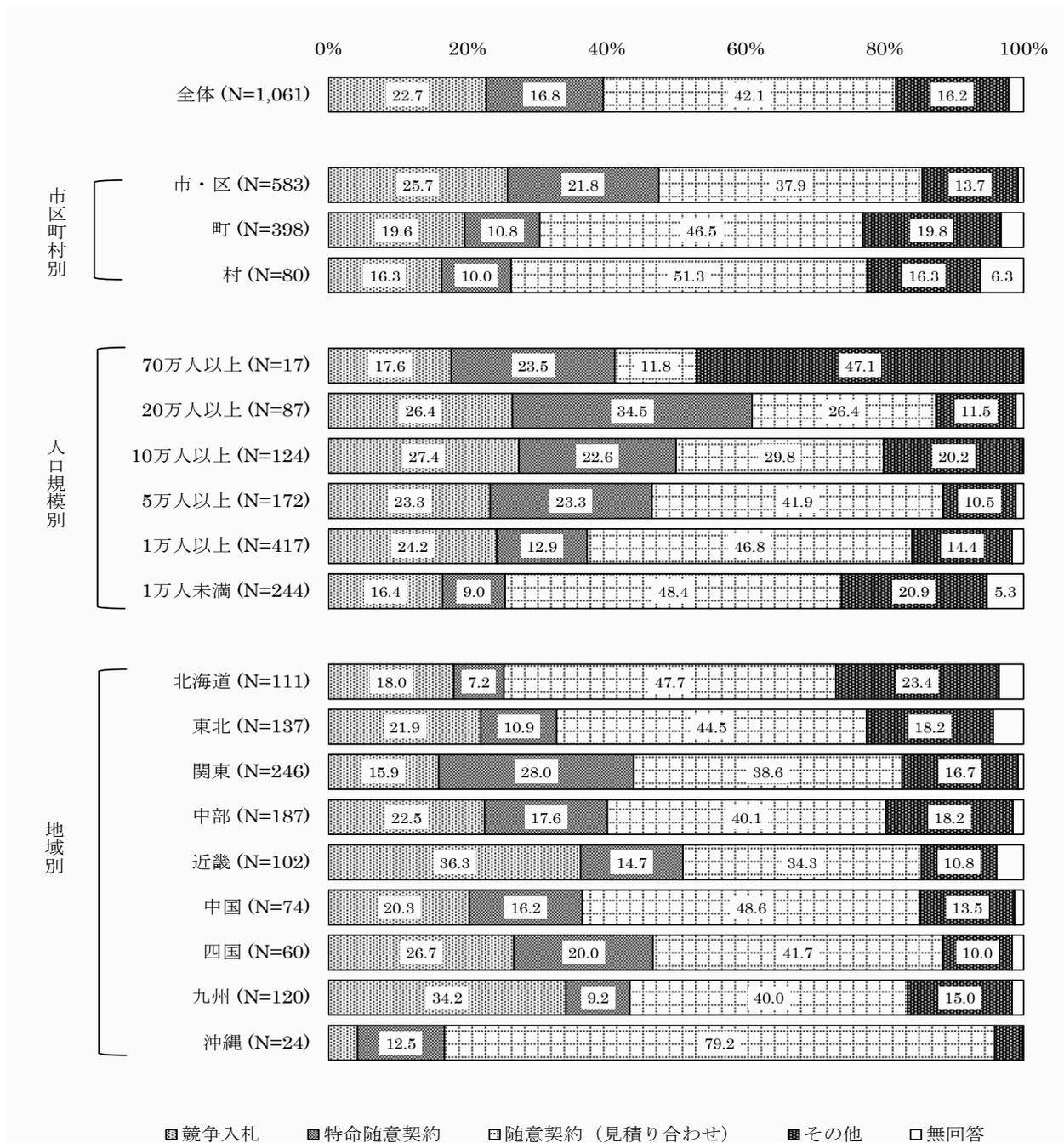


図9 属性別の行政回収した古紙の売却先の選定方法

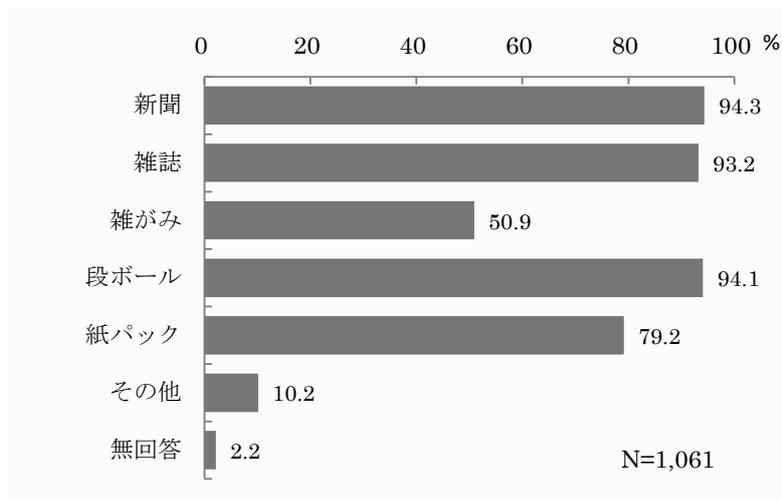
⑤ 行政回収の古紙回収品目及び売却単価(2019年、2020年の7月)

問6 行政回収の古紙の回収品目はどれですか。また、2019年と2020年の7月時点の売却価格(円/kg)はいくらですか。回収品目の番号に○を付け、金額をご記入ください。  
 (注1) 処理費を支払っている場合は、マイナス表記でご記入ください。  
 (注2) 雑誌と雑がみを混合している場合は、「雑誌」にご記入ください。  
 (注3) 6を選択した場合は、具体的な名称をご記入ください。

1 行政回収の古紙回収品目

行政回収で古紙を「回収している」と回答した自治体(1,061件)に行政回収の古紙回収品目についてたずねると、回収品目では、「新聞」(94.3%)、「段ボール」(94.1%)、「雑誌」(93.2)が9割以上を占めた。これに「紙パック」(79.2%)、「雑がみ」(50.9%)、「その他」(10.2%)の順で続いている。

【自治体数割合】



【世帯数割合】

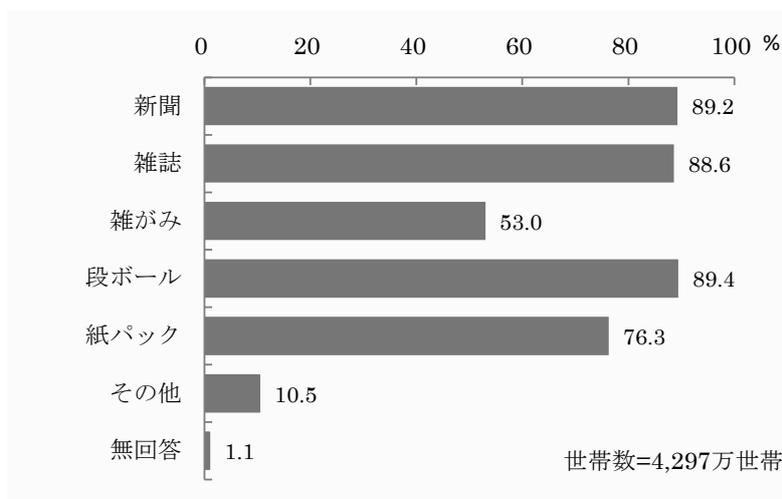


図10 行政回収の古紙回収品目

【「その他」の主な記述内容】

- シュレッダー(38件)
- 紙製容器包装(36件)
- チラシ、OA用紙等(7件)
- その他紙(7件)

【属性別の傾向】

古紙回収品目について属性別にみると、市区町村別、人口規模別では大きな特徴はみられなかった。地域別では、「雑がみ」が「中部」(60.4%)でほかの地域に比べて高く、「四国」(36.7%)で低かった。

※N値が50件に満たない「70万人以上」、「沖縄」は、コメントの対象外とした。

表4 属性別の行政回収の古紙回収品目

区分		件数(N)	新聞	雑誌	雑がみ	段ボール	紙パック	その他	無回答
全体		1,061	94.3	93.2	50.9	94.1	79.2	10.2	2.2
市区町村別	市・区	583	95.9	94.3	52.5	95.9	82.3	10.6	1.2
	町	398	92.7	91.7	48.2	92.0	74.9	8.8	3.3
	村	80	91.3	92.5	52.5	91.3	77.5	13.8	3.8
人口規模別	70万人以上	17	82.4	82.4	52.9	82.4	70.6	5.9	0.0
	20万人以上	87	95.4	95.4	50.6	96.6	82.8	8.0	1.1
	10万人以上	124	96.0	95.2	49.2	95.2	79.0	12.1	0.8
	5万人以上	172	95.9	93.6	57.0	95.9	84.9	11.0	1.7
	1万人以上	417	96.2	94.7	53.2	95.4	80.1	9.8	1.4
	1万人未満	244	89.8	89.3	43.4	89.8	73.0	10.2	4.9
地域別	北海道	111	87.4	88.3	52.3	89.2	87.4	9.9	4.5
	東北	137	96.4	93.4	49.6	94.2	79.6	11.7	2.2
	関東	246	95.9	94.3	52.4	96.3	77.2	13.0	1.6
	中部	187	93.0	92.5	60.4	93.0	79.7	5.9	1.6
	近畿	102	96.1	96.1	45.1	95.1	78.4	9.8	2.0
	中国	74	100.0	97.3	50.0	98.6	89.2	10.8	0.0
	四国	60	98.3	98.3	36.7	100.0	81.7	11.7	0.0
	九州	120	90.0	88.3	45.8	90.0	67.5	10.0	5.0
沖縄	24	95.8	95.8	50.0	87.5	79.2	4.2	0.0	

## 2 行政回収の売却単価(品目別)

行政回収した古紙の品目別の売却単価についてみると、2019年(7月時点)では、「新聞」は8円/kg、「雑誌」は3円/kg、「雑がみ」は0円/kg、「段ボール」は8円/kg、「紙パック」は5円/kg、「その他」は1円/kgでの売却単価が最も多かった。

一方、2020年(7月時点)の売却単価をみると、「新聞」は「4円/kg」、「雑誌」は「2円/kg」、「段ボール」は「3円/kg」が、「雑がみ」、「紙パック」、「その他」はそれぞれ「1円/kg」での売却単価が最も多かった。

2020年の売却単価を2019年と比較すると、全体的に下がる傾向となった。

\*この調査は、全体的な古紙の売却単価の変化の傾向を把握することを目的に行ったものです。単価については、古紙の売却先・売却方法、引き渡す古紙の状態、地域の状況等により異なります。

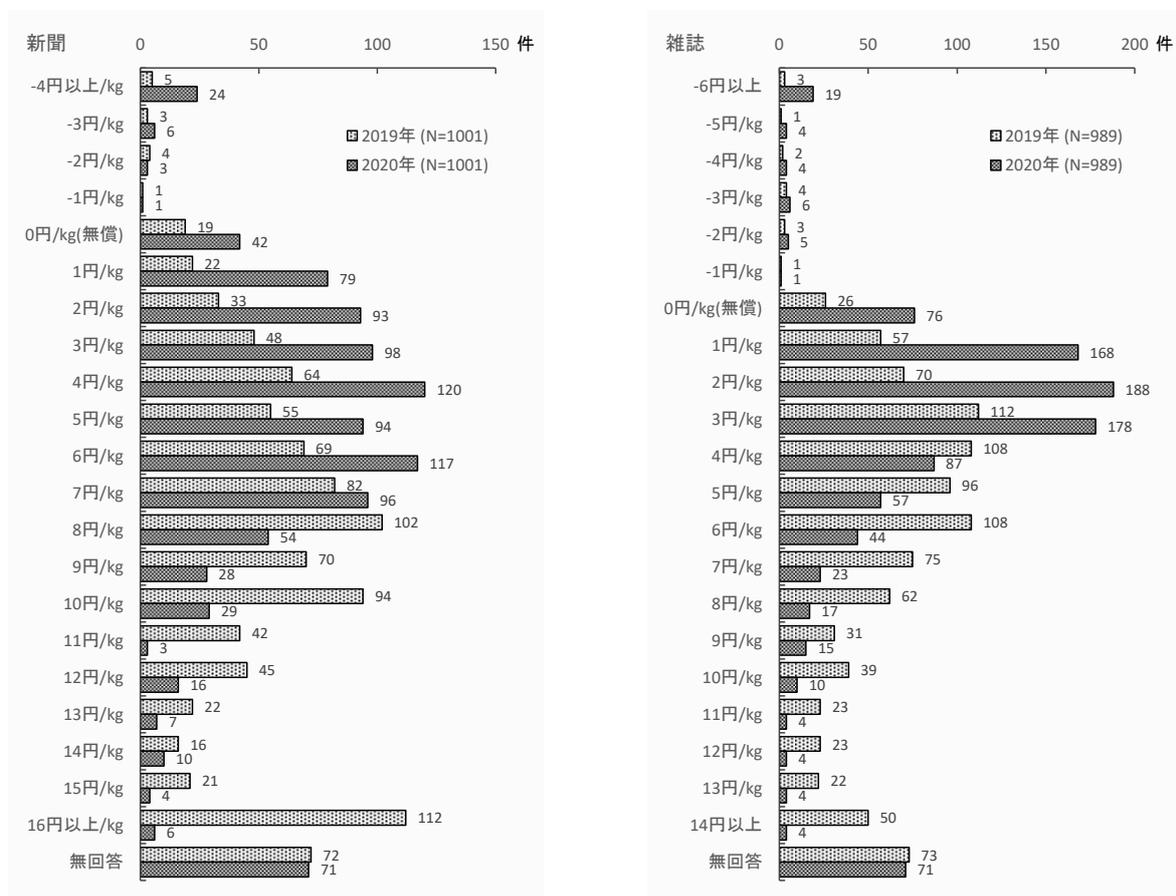


図 11-① 行政回収の売却単価(品目別)

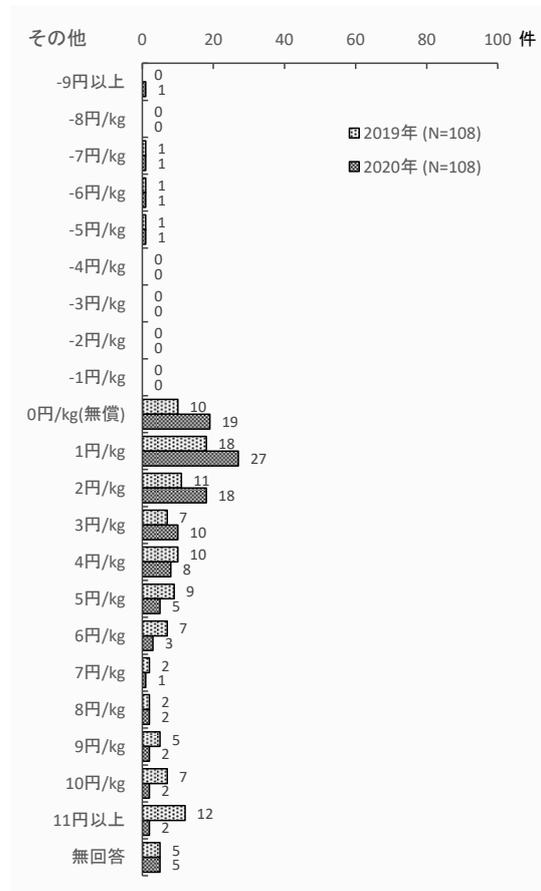
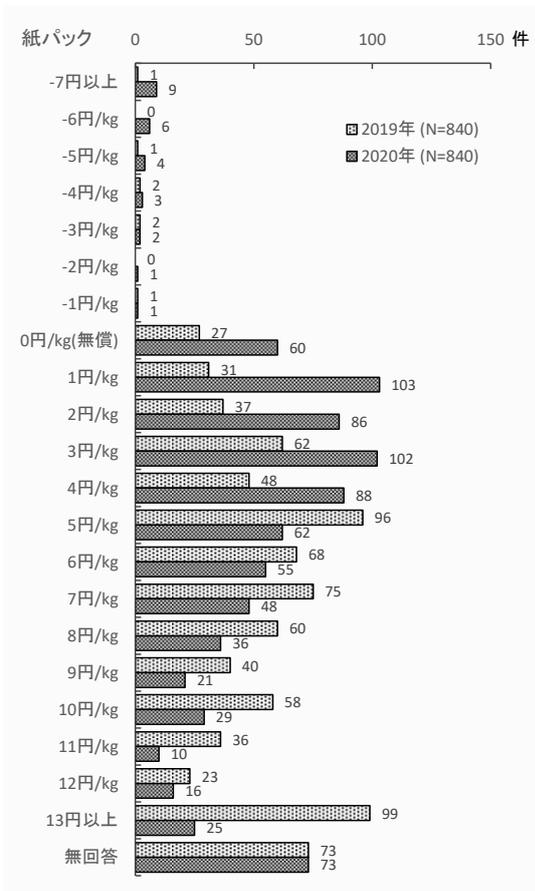
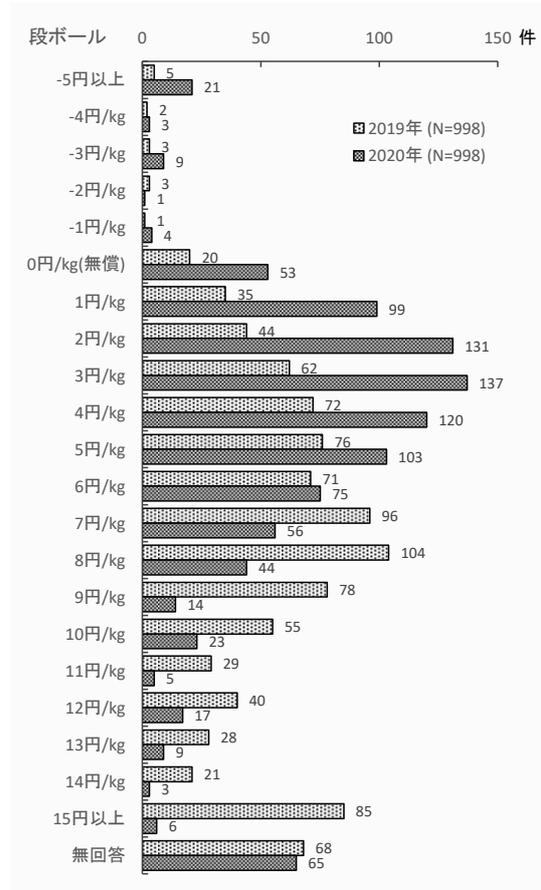
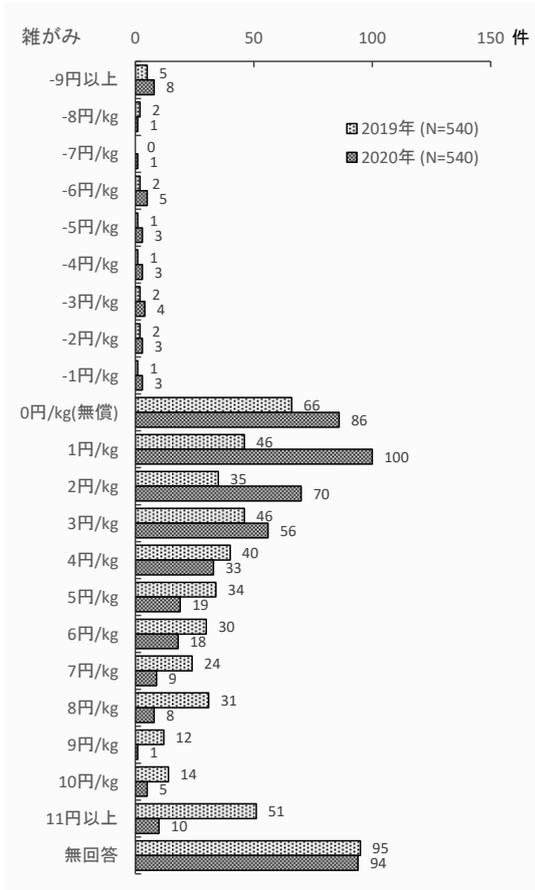


図 11-2 行政回収の売却単価(品目別)

## ⑥ 中国の古紙輸入規制の影響

問7 中国の古紙輸入規制は、貴自治体の行政回収に影響を与えましたか。つぎのうち、該当する番号を1つ選んでください。

行政回収で古紙を「回収している」と回答した自治体(1,061件)に中国の古紙輸入規制の影響についてたずねると、「はい」が47.4%で最も高かった。

世帯数割合では、「はい」が70.0%を占めた。

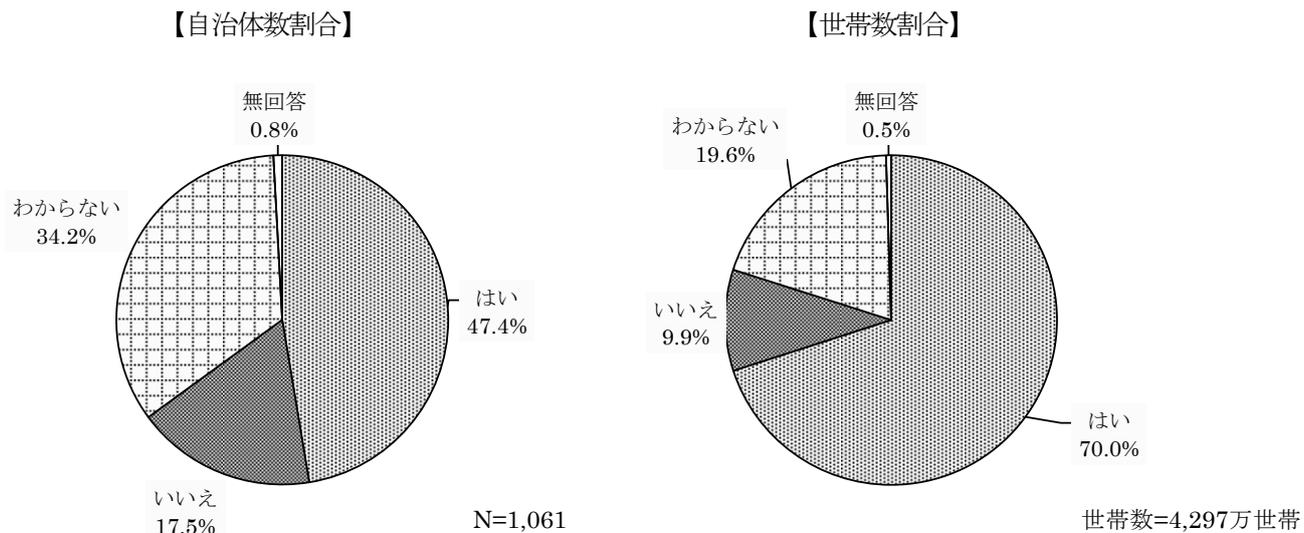


図12 中国の古紙輸入規制の影響

【属性別の傾向】

中国の古紙輸入規制の影響について属性別にみると、「市・区」(58.0%)では「はい」が最も高いのに対し「町」(40.7%)、「村」(41.3%)では「わからない」が最も高かった。

人口規模別では、人口規模が大きくなるほど「はい」の割合が高い結果となった。

地域別では、「はい」が「関東」(68.3%)、「近畿」(50.0%)、「九州」(50.0%)で5割以上であった。

※N値が50件に満たない「70万人以上」、「沖縄」は、コメントの対象外とした。

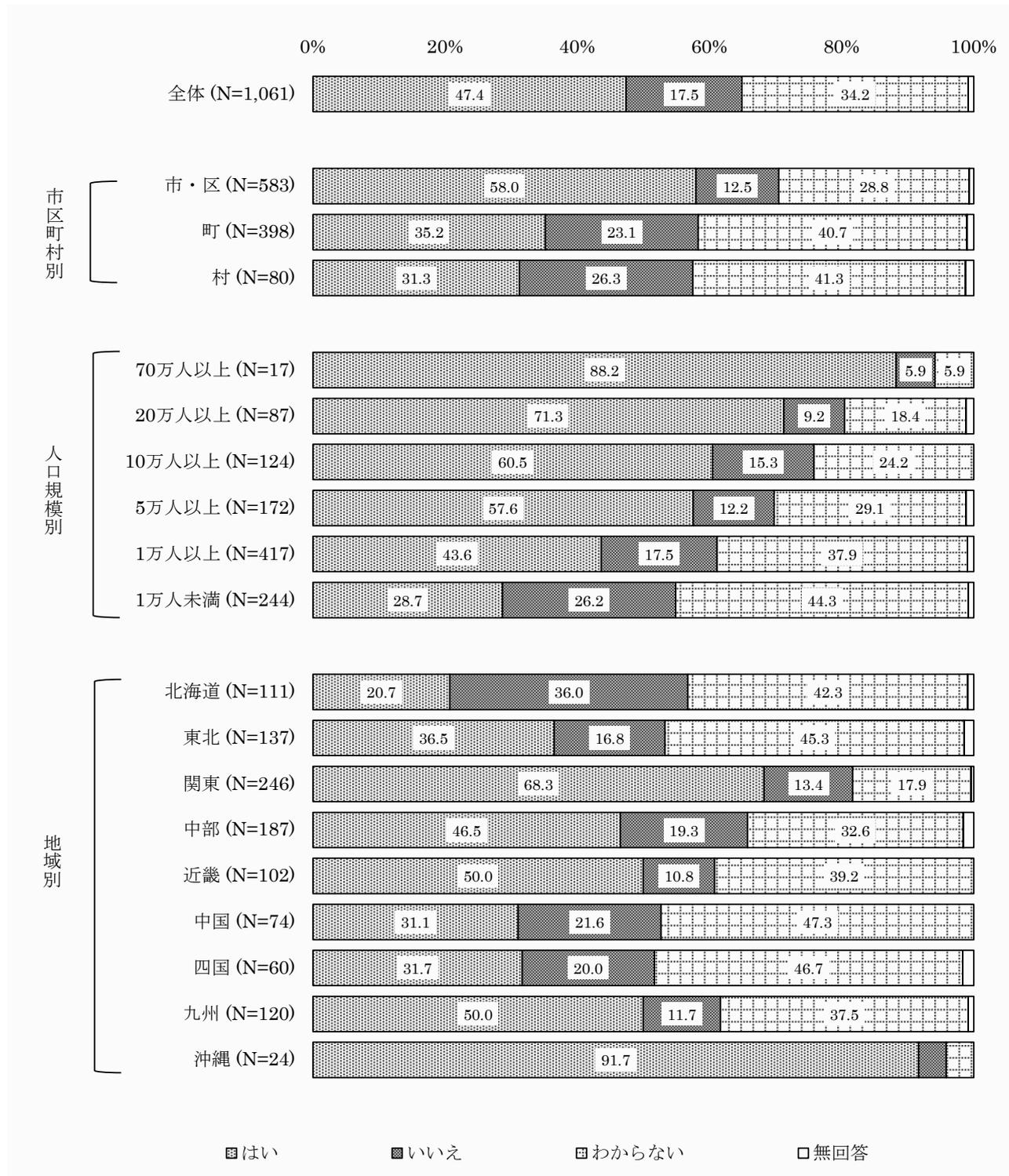


図 13 属性別の中国の古紙輸入規制の影響

⑦ 中国の古紙輸入規制の影響内容

問8 問7で「1 はい」を選択した自治体にお伺いします。具体的にどのような影響がありましたか。つぎのうち、該当する番号をすべて選んでください。

中国の古紙輸入規制の影響で「はい」と回答した自治体(503件)に古紙輸入規制の影響内容についてたずねると、「古紙の売却価格が下落した」(95.8%)が9割強であった。

世帯数割合でも、「古紙の売却価格が下落した」(95.4%)が最も高かった。

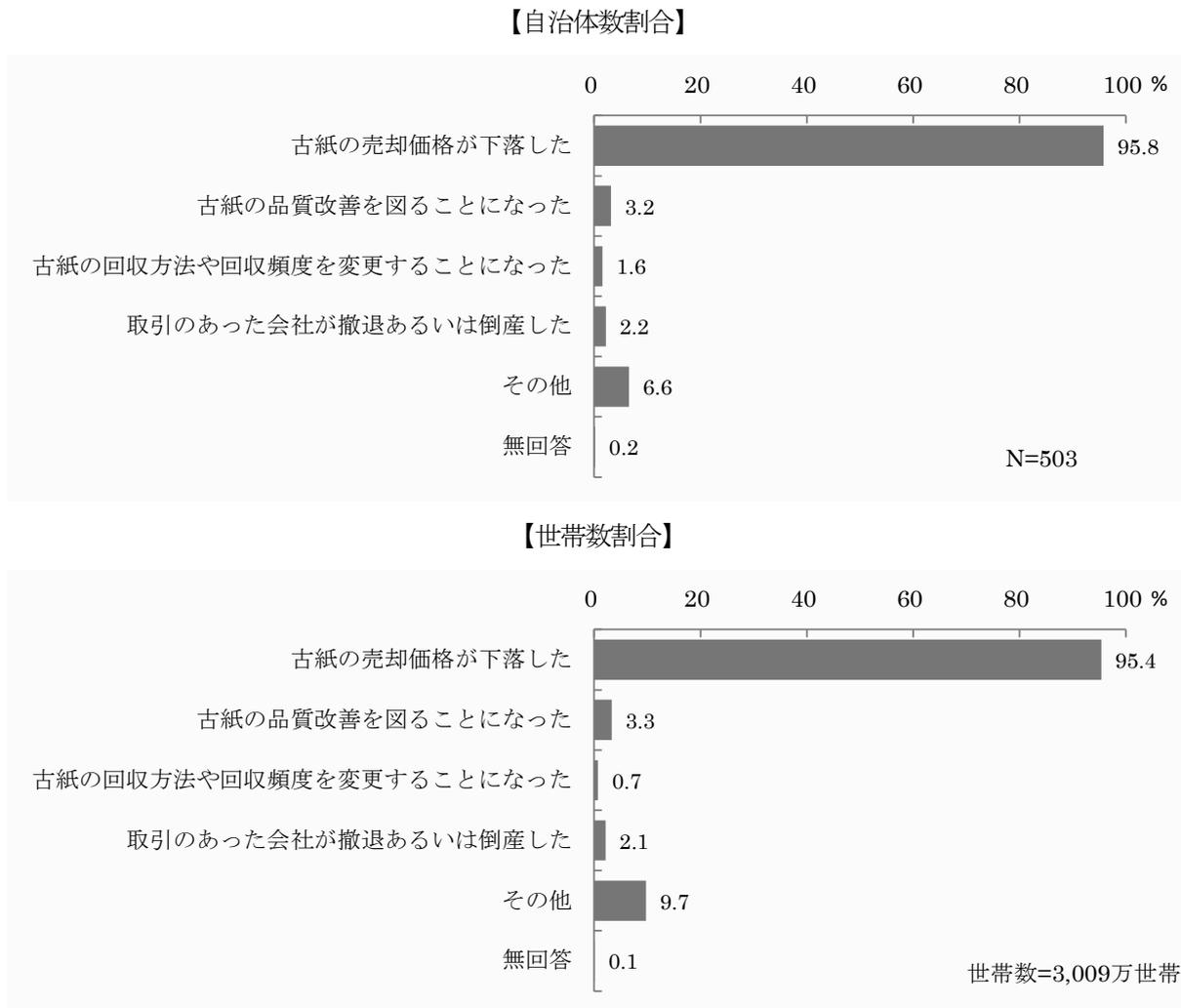


図 14 中国の古紙輸入規制の影響内容

【「その他」の主な記述内容】

- 集団回収へ影響し行政回収量の増加(7件)
- 逆有償(6件)
- 契約・協定内容の変更等(4件)

【属性別の傾向】

中国古紙輸入規制の影響内容について属性別にみると、市区町村別、人口規模別、地域別のすべての属性で「古紙の売却価格が下落した」が最も高く、9割以上を占めた。

※N 値が 50 件に満たない「村」、「70 万人以上」、「北海道」、「中国」、「四国」、「沖縄」は、コメントの対象外とした。

表 5 属性別の中国の古紙輸入規制の影響内容

(%)

区分		件数 (N)	古紙の売却価格が下落した	古紙の品質改善を図ることになった	古紙の回収方法や回収頻度を変更することになった	取引のあった会社が撤退あるいは倒産した	その他	無回答
全体		503	95.8	3.2	1.6	2.2	6.6	0.2
村別 市区町	市・区	338	96.2	3.6	0.9	2.7	6.5	0.3
	町	140	95.0	2.1	2.9	1.4	5.0	0.0
	村	25	96.0	4.0	4.0	0.0	16.0	0.0
人口規模別	70 万人以上	15	93.3	6.7	0.0	6.7	13.3	0.0
	20 万人以上	62	95.2	3.2	1.6	0.0	14.5	0.0
	10 万人以上	75	96.0	1.3	0.0	2.7	5.3	0.0
	5 万人以上	99	98.0	4.0	2.0	2.0	2.0	0.0
	1 万人以上	182	96.7	3.3	2.2	2.7	6.0	0.5
	1 万人未満	70	91.4	2.9	1.4	1.4	7.1	0.0
地域別	北海道	23	82.6	8.7	4.3	0.0	17.4	0.0
	東北	50	92.0	4.0	0.0	6.0	4.0	0.0
	関東	168	98.8	4.8	1.8	1.2	5.4	0.0
	中部	87	98.9	2.3	1.1	1.1	0.0	0.0
	近畿	51	90.2	0.0	0.0	3.9	11.8	2.0
	中国	23	95.7	4.3	0.0	0.0	4.3	0.0
	四国	19	100.0	0.0	0.0	5.3	0.0	0.0
	九州	60	93.3	1.7	1.7	3.3	8.3	0.0
	沖縄	22	100.0	0.0	0.0	9.1	0.0	27.3

## ⑧ 新型コロナウイルスの行政回収への影響

問9 新型コロナウイルスの感染拡大は、貴自治体の行政回収に影響を与えましたか。つぎのうち、該当する番号を1つ選んでください。

行政回収で古紙を「回収している」と回答した自治体(1,061件)に新型コロナウイルスの行政回収への影響についてたずねると、「いいえ」が40.1%で最も高かった。「はい」は25.0%であった。

一方、世帯数割合で見ると、「はい」が40.1%、「いいえ」が25.8%で「はい」が「いいえ」を上回った。

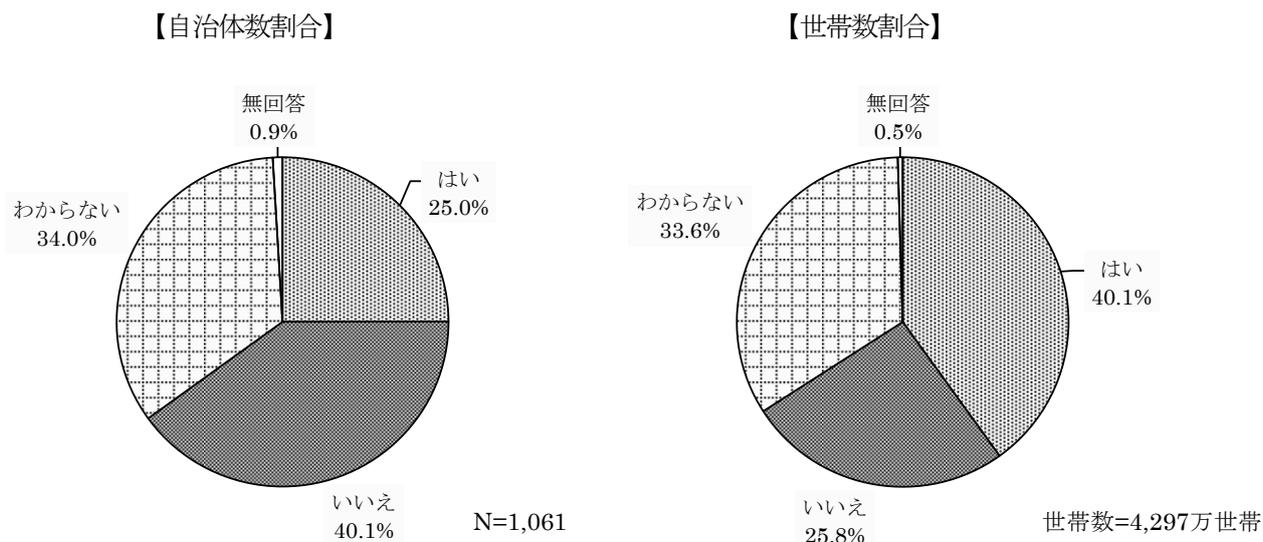


図15 新型コロナウイルスの行政回収への影響

【属性別の傾向】

新型コロナウイルスの行政回収への影響について属性別にみると、市区町村別では「市・区」(36.2%)で「わからない」が、「村」(62.5%)、「町」(48.0%)では「いいえ」が最も高かった。人口規模別では、人口規模が大きくなるほど、「はい」が高かった。地域別では、「関東」で「はい」(48.8%)が「いいえ」(26.4%)、「わからない」(24.4%)を上回った。

※N 値が 50 件に満たない「70 万人以上」、「沖縄」は、コメントの対象外とした。

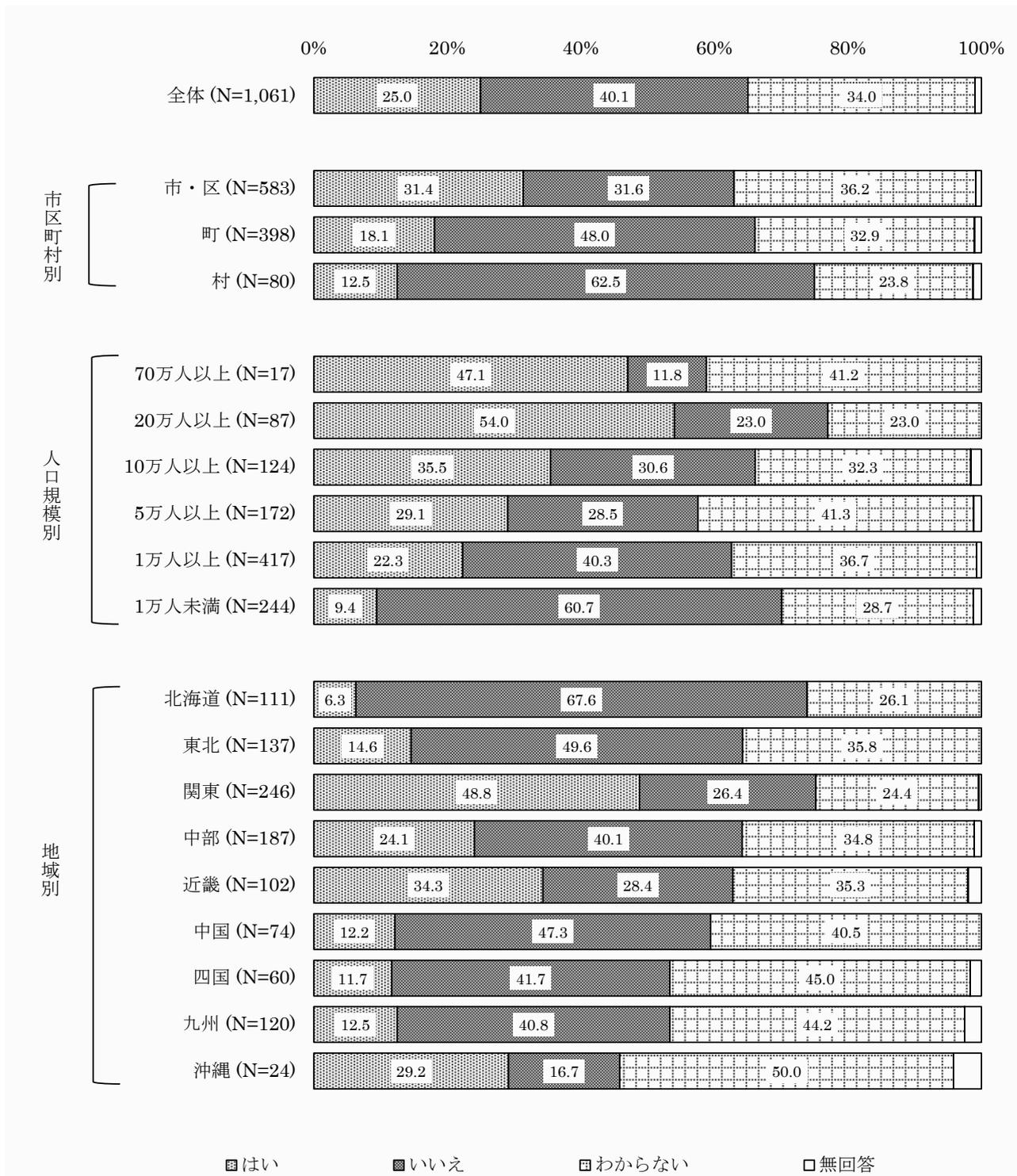


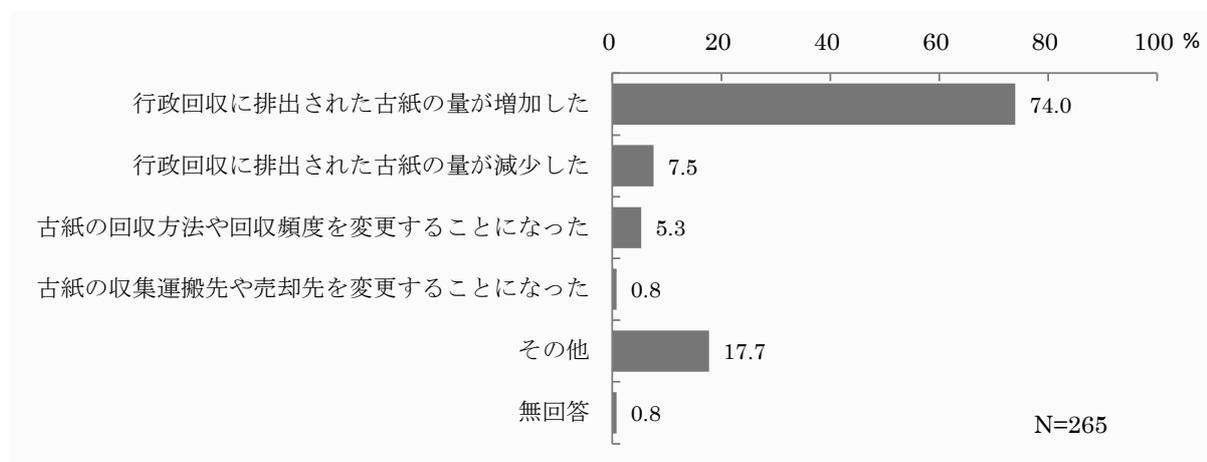
図 16 属性別の新型コロナウイルスの行政回収への影響

◎ 新型コロナウイルスの行政回収への影響内容

問10 問9で「1 はい」を選択した自治体にお伺いします。具体的にどのような影響がありましたか。つぎのうち、該当する番号をすべて選んでください。

新型コロナウイルスの行政回収への影響で「はい」と回答した自治体(265 件)に新型コロナウイルスの行政回収への影響内容についてたずねると、「行政回収に排出された古紙の量が増加した」が 74.0%で最も高かった。これに「その他」(17.7%)、「行政回収に排出された古紙の量が減少した」(7.5%)、「古紙の回収方法や回収頻度を変更することになった」(5.3%)、「古紙の収集運搬先や売却先を変更することになった」(0.8%)の順で続いている。世帯数割合でもほぼ同様の結果であった。

【自治体数割合】



【世帯数割合】

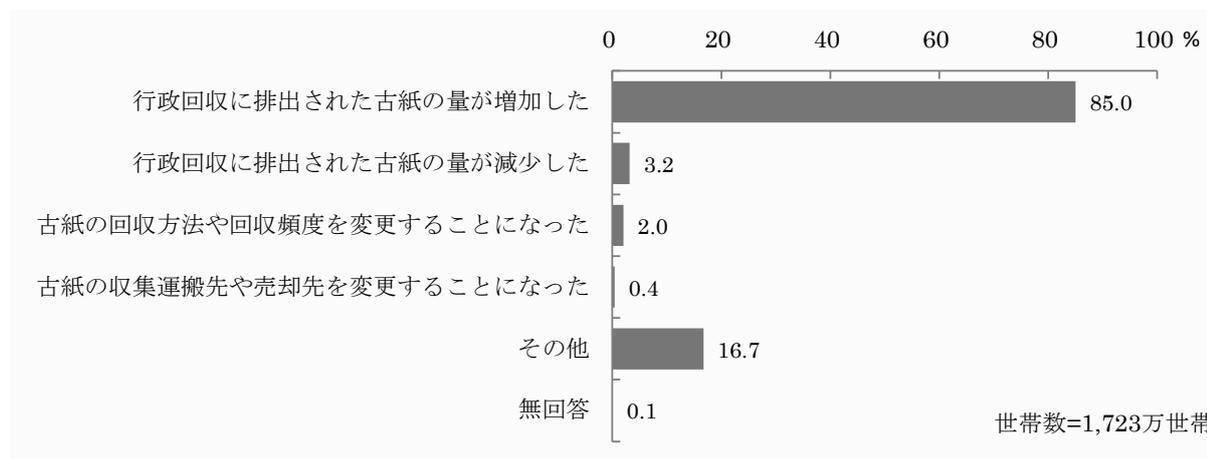


図 17 新型コロナウイルスの行政回収への影響内容

【「その他」の主な記述内容】

- 売却価格の下落(17件)
- 拠点回収・直接持込の自粛依頼・休止(6件)
- 売払い金額の見直し時期の短縮(3件)

【属性別の傾向】

新型コロナウイルスの行政回収への影響内容についての属性別のクロス集計のコメントは、件数が少ないため対象外とし、集計結果のみ参考に掲載する。

表6 属性別の新型コロナウイルスの行政回収への影響内容

区分		件数 (N)	行政回収に排出された古紙の量が増加した	行政回収に排出された古紙の量が減少した	古紙の回収方法や回収頻度を変更することになった	古紙の収集運搬先や売却先を変更することになった	その他	無回答
全体		265	74.0	7.5	5.3	0.8	17.7	0.8
村別 市区町	市・区	183	76.5	5.5	3.8	0.5	18.6	0.0
	町	72	66.7	12.5	9.7	1.4	16.7	2.8
	村	10	80.0	10.0	0.0	0.0	10.0	0.0
人口規模別	70万人以上	8	87.5	0.0	0.0	0.0	25.0	0.0
	20万人以上	47	87.2	2.1	2.1	0.0	14.9	0.0
	10万人以上	44	84.1	4.5	2.3	2.3	11.4	0.0
	5万人以上	50	64.0	8.0	6.0	0.0	26.0	0.0
	1万人以上	93	69.9	9.7	7.5	1.1	17.2	1.1
	1万人未満	23	60.9	17.4	8.7	0.0	17.4	4.3
地域別	北海道	7	57.1	14.3	14.3	0.0	28.6	0.0
	東北	20	60.0	5.0	0.0	0.0	30.0	5.0
	関東	120	77.5	7.5	5.0	0.8	17.5	0.8
	中部	45	62.2	11.1	8.9	2.2	17.8	0.0
	近畿	35	71.4	11.4	0.0	0.0	20.0	0.0
	中国	9	88.9	0.0	0.0	0.0	11.1	0.0
	四国	7	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	九州	15	80.0	0.0	13.3	0.0	13.3	0.0
	沖縄	7	100.0	0.0	14.3	0.0	0.0	0.0

### (3) 集団回収について

#### ① 集団回収による古紙回収の実施

問11 集団回収にて古紙を回収していますか。つぎのうち、該当する番号を1つ選んでください。

古紙を「回収している」と回答した自治体(1,245 件)に集団回収の実施についてたずねると、「回収している」が70.4%、「回収していない」が28.4%であった。

世帯数割合では、「回収している」(90.1%)が9割を占めた。

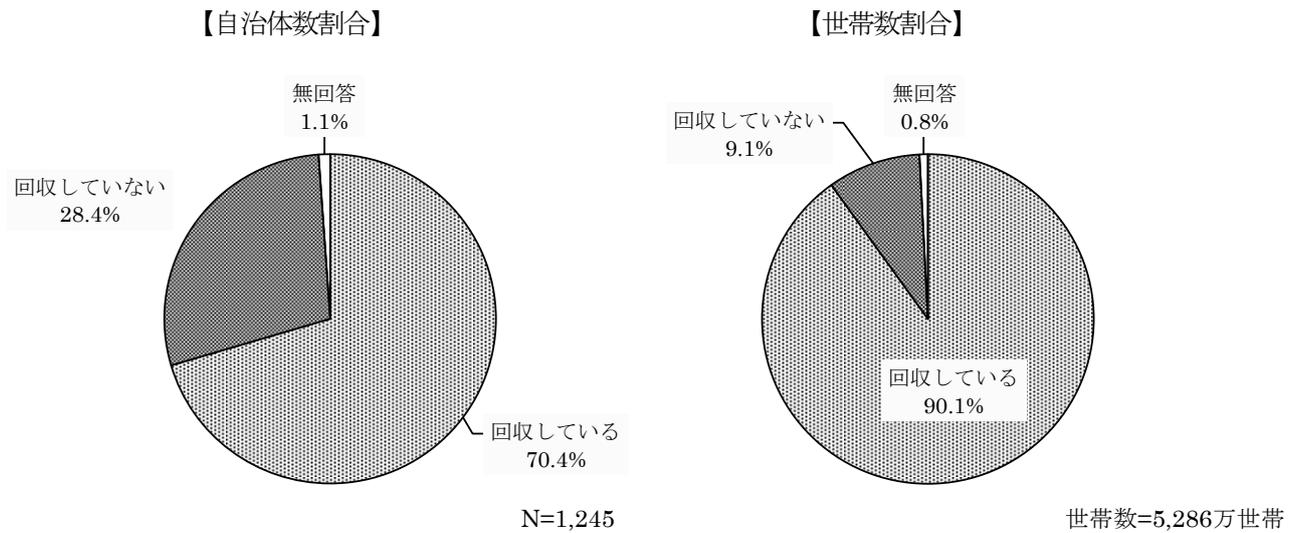


図 18 集団回収による古紙回収の実施

### 【属性別の傾向】

集団回収の実施について属性別にみると、市区町村別では「市・区」(82.3%)、「町」(61.3%)で「回収している」が高いのに対し、「村」(29.7%)では低い割合であった。人口規模別では、人口規模が大きくなるほど「回収している」が高くなり、「回収していない」が低くなる傾向となった。地域別では、「回収している」が「近畿」(89.7%)、「中国」(80.5%)で8割を超えて高いのに対し、「四国」(46.0%)では低い割合であった。

※N値が50件に満たない「70万人以上」、「沖縄」は、コメントの対象外とした。

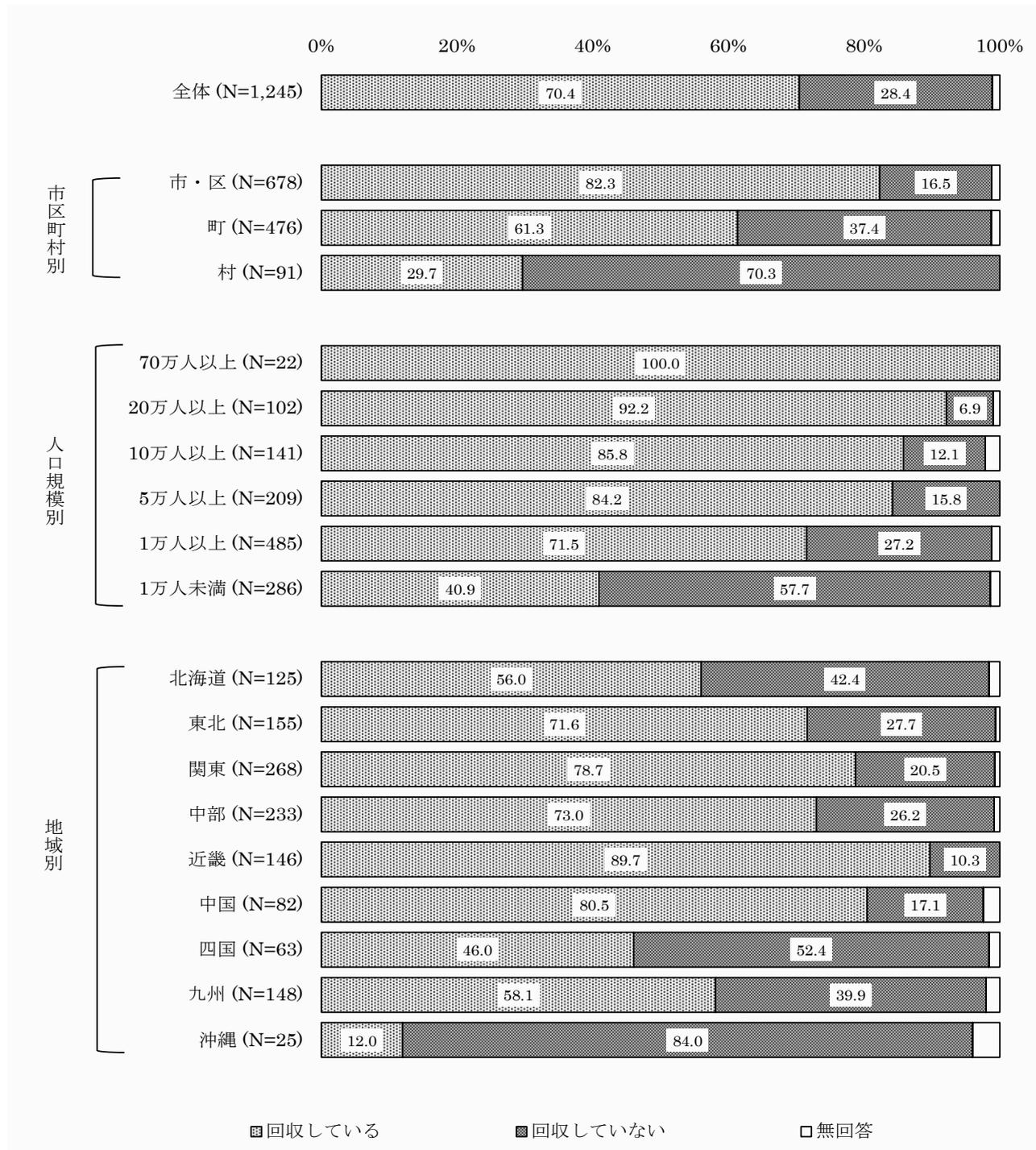


図 19 属性別の集団回収による古紙回収の実施

## ② 集団回収の種類

問12 問 11 で「1 回収している」を選択した自治体にお伺いします。集団回収の種類はどちらですか。つぎのうち、該当する番号を1つ選んでください。

集団回収による古紙回収の実施で「回収している」と回答した自治体(877 件)に集団回収の種類についてたずねると、「自治会、子供会などが自主的に一部地域で行っている集団回収。」が 73.1%、「市区町村内のほぼ全域で行われている集団回収」が 19.5%であった。

世帯数割合も同じような傾向であった。

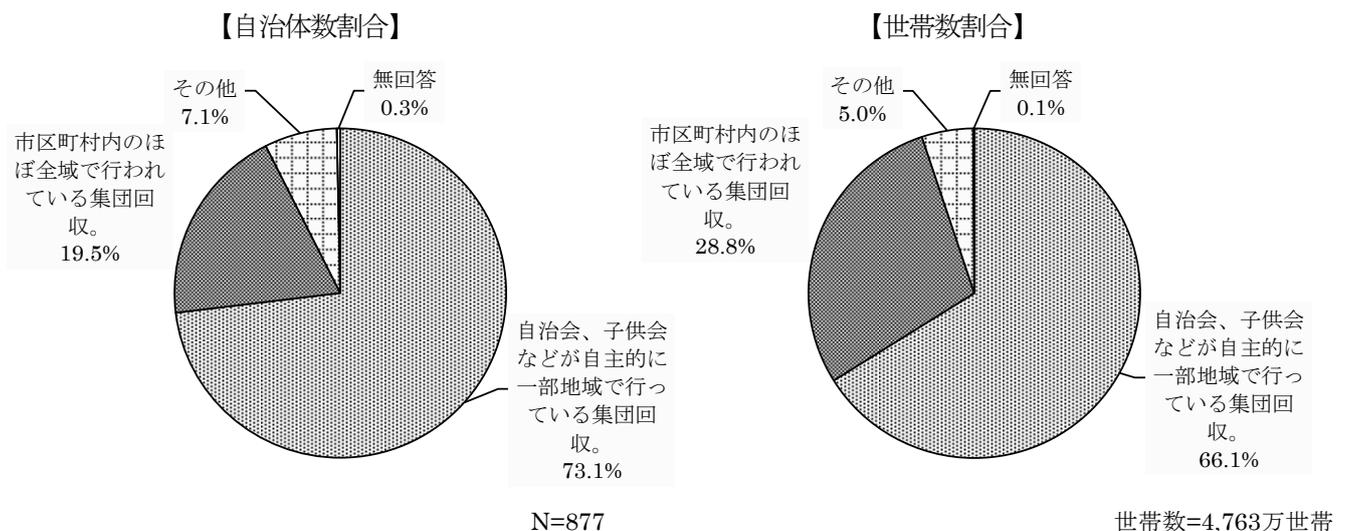


図 20 集団回収の種類

### 【「その他」の主な記述内容】

- 学校による集団回収(7 件)
- 選択肢 1 と 2 の両方(5 件)

### 【属性別の傾向】

集団回収の種類について属性別にみると、市区町村別、人口規模別、地域別すべての属性で、「自治会、子供会などが自主的に一部地域で行っている集団回収」が高い割合を占めた。

また、「市区町村内のほぼ全域で行われている集団回収」は、地域別では「近畿」(33.6%)、九州(24.4%)、中部(24.1%)の順で高かった。

※N値が50件に満たない「村」、「70万人以上」、「四国」、「沖縄」は、コメントの対象外とした。

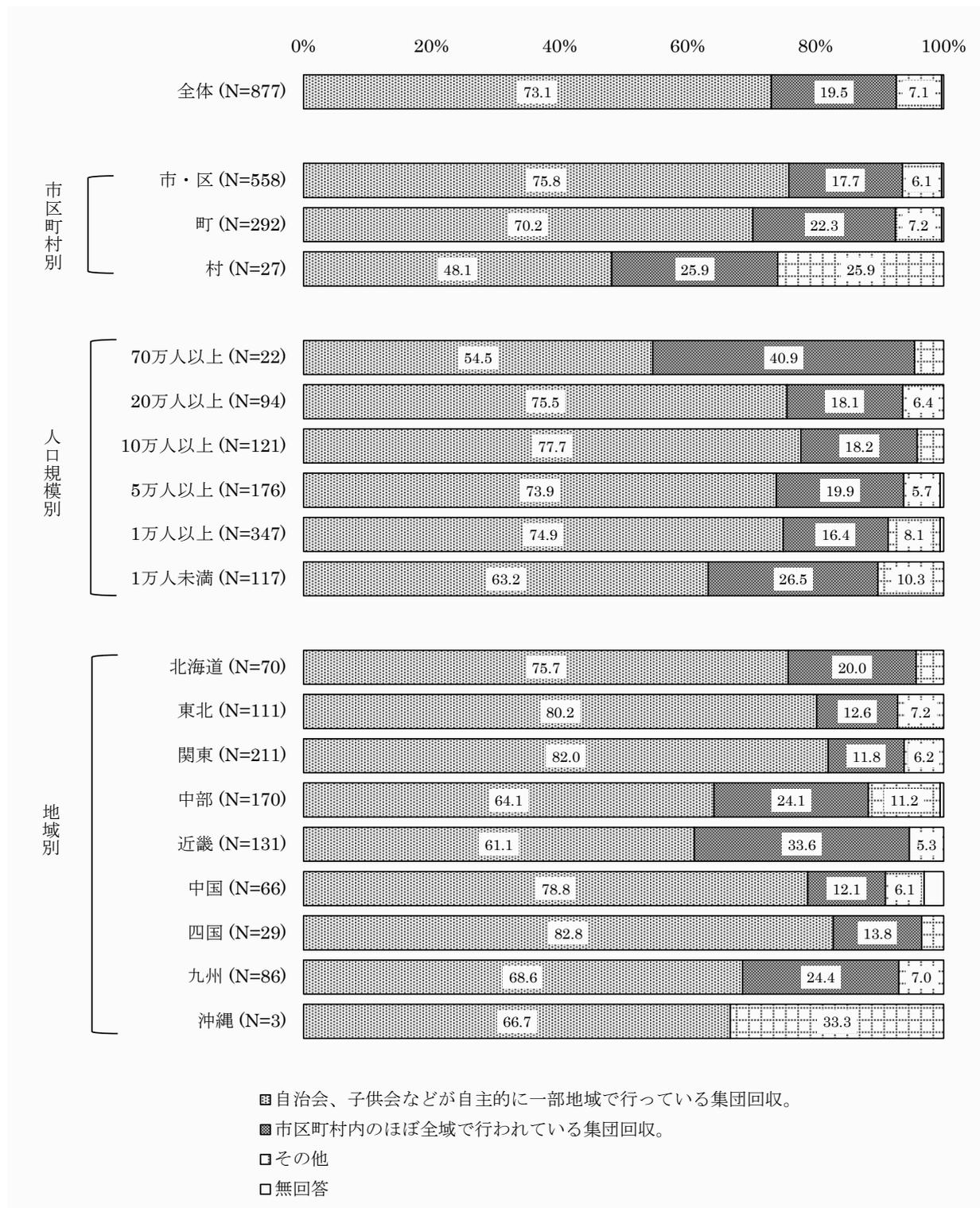


図 21 属性別の集団回収の種類

### ③ 集団回収実施団体への助成金・奨励金等の交付

問13 貴自治体では、集団回収実施団体へ古紙の回収量に応じて助成金・奨励金等を交付していますか（2020年7月時点）。つぎのうち、該当する番号を1つ選んでください。

集団回収による古紙回収の実施で「回収している」と回答した自治体(877件)に集団回収実施団体への助成金・奨励金等の交付についてたずねると、「交付している」が84.8%、「交付していない」が12.3%であった。世帯数割合でも「交付している」が91.2%で最も高かった。

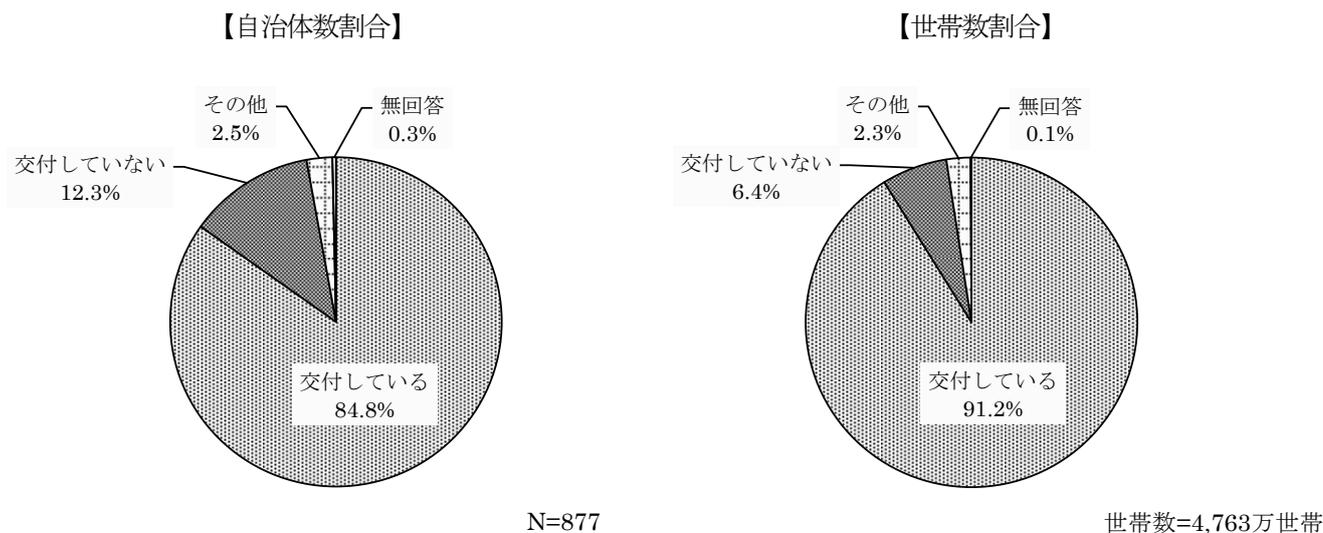


図 22 集団回収実施団体への助成金・奨励金等の交付

#### 【「その他」の主な記述内容】

- 実施回数に応じて一律の金額を交付(7件)

### 【属性別の傾向】

集団回収実施団体への助成金・奨励金等の交付について属性別にみると、市区町村別では大きな特徴がみられなかった。人口規模別では、人口規模が大きくなるほど「交付している」が高い割合となる傾向であった。地域別では、「北海道」(24.3%)で「交付していない」が2割以上であった。

※N 値が 50 件に満たない「村」、「70 万人以上」、「四国」、「沖縄」は、コメントの対象外とした。

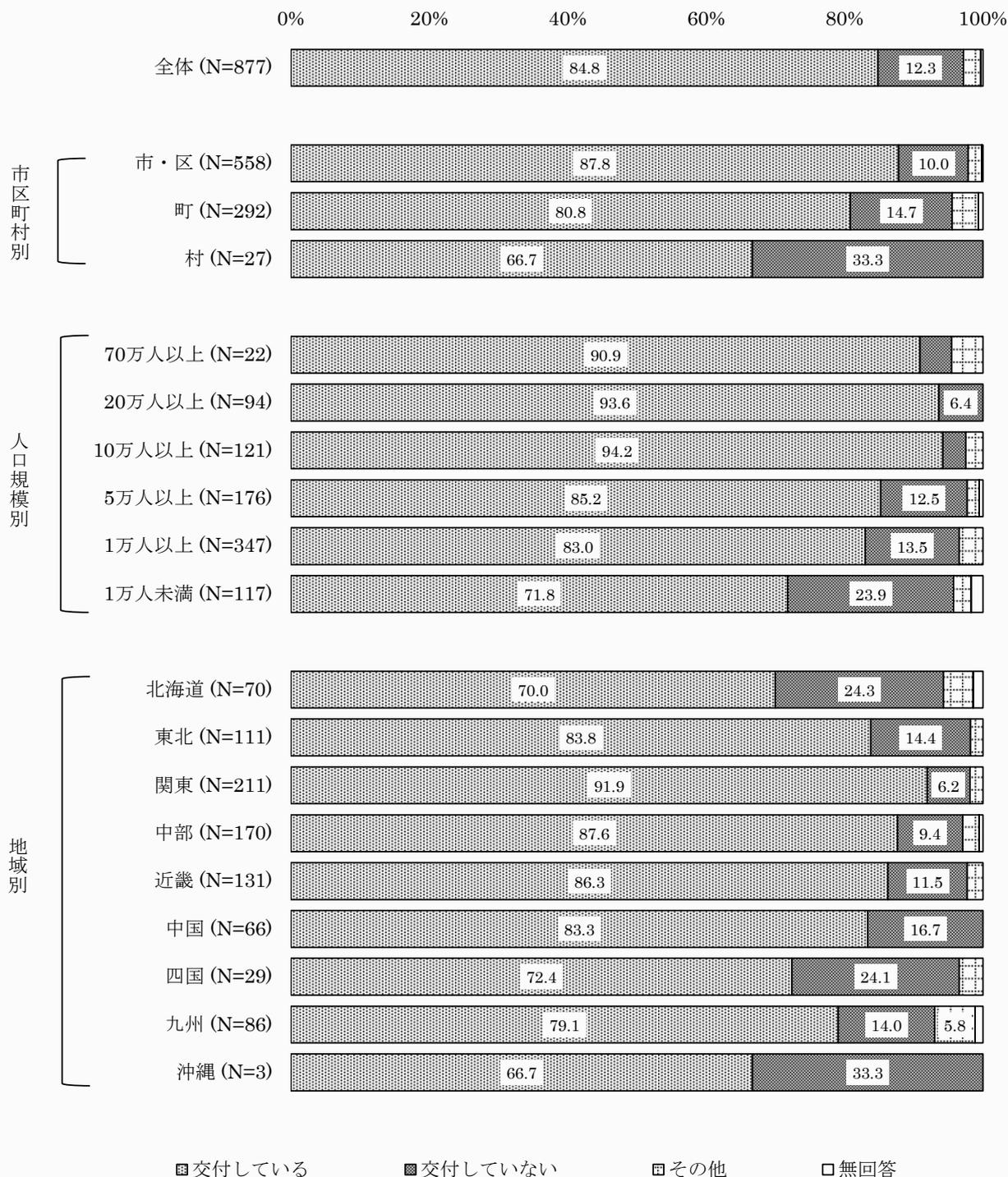


図 23 属性別の集団回収実施団体への助成金・奨励金等の交付

#### ④ 実施団体への助成金・奨励金等の対象品目及び金額(2019年、2020年の7月)

問14 問13で「1 交付している」を選択した自治体にお伺いします。集団回収実施団体への助成金・奨励金等の対象となる品目はどれですか。また、2019年と2020年の7月時点の金額(円/kg)はいくらですか。対象品目の番号に○を付け、金額をご記入ください。

(注1) 雑誌と雑がみが混合している場合は、「雑誌」にご記入ください。  
 (注2) 6を選択した場合は、具体的な名称をご記入ください。

##### 1 実施団体への助成金・奨励金等の対象品目

集団回収実施団体への助成金・奨励金等の交付で「交付している」と回答した自治体(744件)に集団回収実施団体への助成金・奨励金等の対象品目についてたずねると、「新聞」(97.6%)、「雑誌」(96.8%)、「段ボール」(96.1%)が9割以上を占めた。これに「紙パック」(78.9%)、「雑がみ」(49.5%)、「その他」(4.7%)の順で続いている。

世帯数割合でも数値は異なるが同様の結果であった。

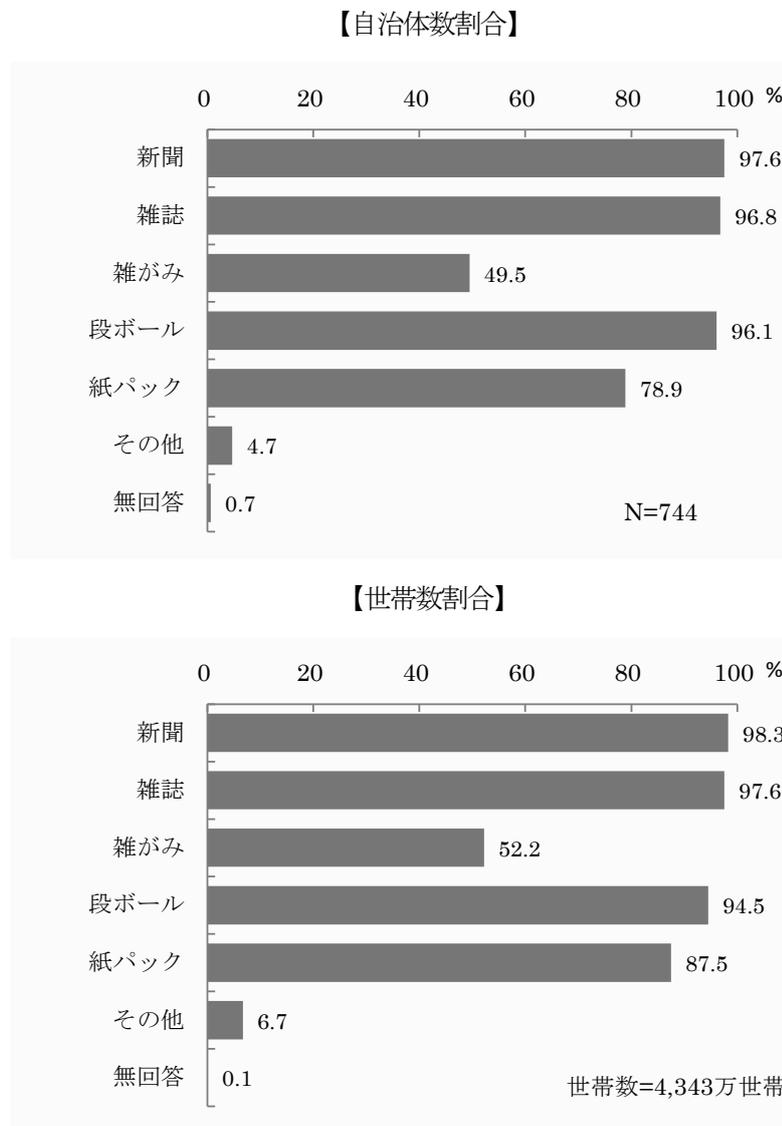


図24 実施団体への助成金・奨励金等の対象品目

【「その他」の主な記述内容】

- 紙製容器包装(11 件)
- 古紙全般(9 件)
- その他紙(8 件)
- シュレッダー(5 件)

【属性別の傾向】

集団回収実施団体への助成金・奨励金等の対象品目について属性別にみると、市区町村別、人口規模別では大きな特徴はみられなかった。

地域別では、「九州」(51.5%)で「紙パック」が低い割合であった。

※N 値が 50 件に満たない「村」、「70 万人以上」、「北海道」、「四国」、「沖縄」は、コメントの対象外とした。

表 7 属性別の実施団体への助成金・奨励金等の対象品目

区分		件数 (N)	新聞	雑誌	雑がみ	段ボール	紙パック	その他	無回答
全体		744	97.6	96.8	49.5	96.1	78.9	4.7	0.7
村別 市区町	市・区	490	98.2	97.1	51.6	96.1	81.0	6.1	0.4
	町	236	96.6	96.2	45.8	96.6	75.0	2.1	0.8
	村	18	94.4	94.4	38.9	88.9	72.2	0.0	5.6
人口規模別	70 万人以上	20	100.0	100.0	45.0	95.0	95.0	0.0	0.0
	20 万人以上	88	95.5	94.3	53.4	90.9	85.2	12.5	0.0
	10 万人以上	114	100.0	99.1	46.5	99.1	85.1	7.9	0.0
	5 万人以上	150	99.3	98.7	58.7	98.7	76.7	4.0	0.0
	1 万人以上	288	97.6	96.2	49.3	96.2	76.4	2.8	0.7
	1 万人未満	84	92.9	94.0	34.5	92.9	72.6	1.2	3.6
地域別	北海道	49	93.9	95.9	28.6	93.9	87.8	14.3	2.0
	東北	93	97.8	95.7	57.0	94.6	83.9	2.2	2.2
	関東	194	95.9	94.3	57.7	93.8	81.4	5.7	1.0
	中部	149	98.7	98.0	48.3	96.6	80.5	5.4	0.0
	近畿	113	100.0	99.1	44.2	100.0	77.9	1.8	0.0
	中国	55	98.2	96.4	52.7	98.2	81.8	5.5	0.0
	四国	21	100.0	100.0	38.1	100.0	85.7	0.0	0.0
	九州	68	97.1	98.5	41.2	95.6	51.5	2.9	0.0
沖縄	2	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	0.0	0.0	

## 2 実施団体への金額(品目別)

実施団体への助成金・奨励金等の品目別の金額について、2020年(7月時点)では「新聞」、「雑誌」、「雑がみ」、「段ボール」、「紙パック」で「5円/kg」が最も多かった。2020年の金額を2019年と比較すると変化はほとんどみられなかった。

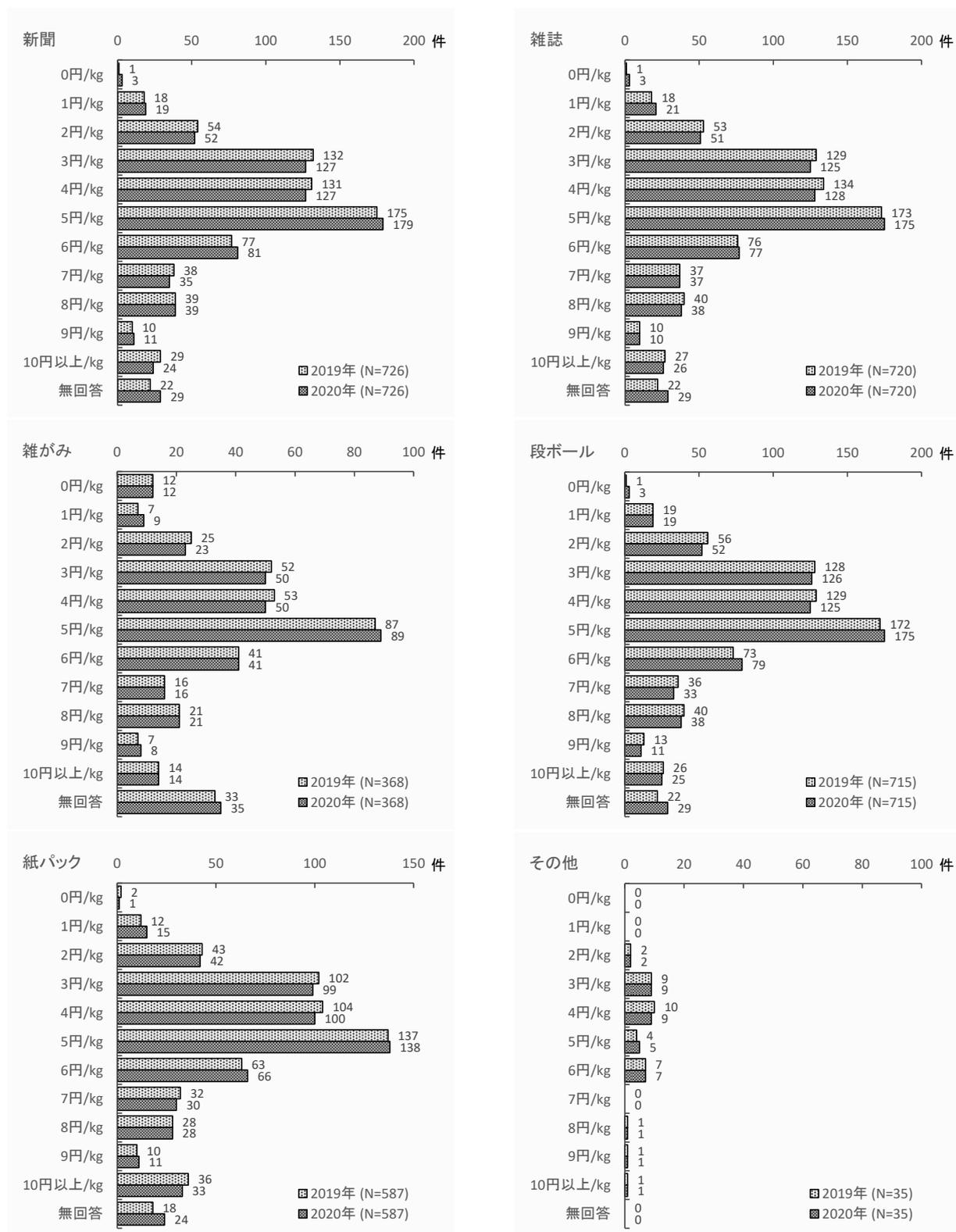


図 25 実施団体への金額(品目別)

⑤ 集団回収回収業者への助成金・奨励金等の交付

問15 貴自治体では、集団回収の回収業者へ古紙の回収量に応じて助成金・奨励金等を交付していますか（2020年7月時点）。つぎのうち、該当する番号を1つ選んでください。

集団回収による古紙回収の実施で「回収している」と回答した自治体(877件)に集団回収回収業者への助成金・奨励金等の交付についてたずねると、「交付していない」が79.4%、「交付している」が17.1%であった。世帯数割合では「交付していない」が62.5%、「交付している」が30.6%であった。

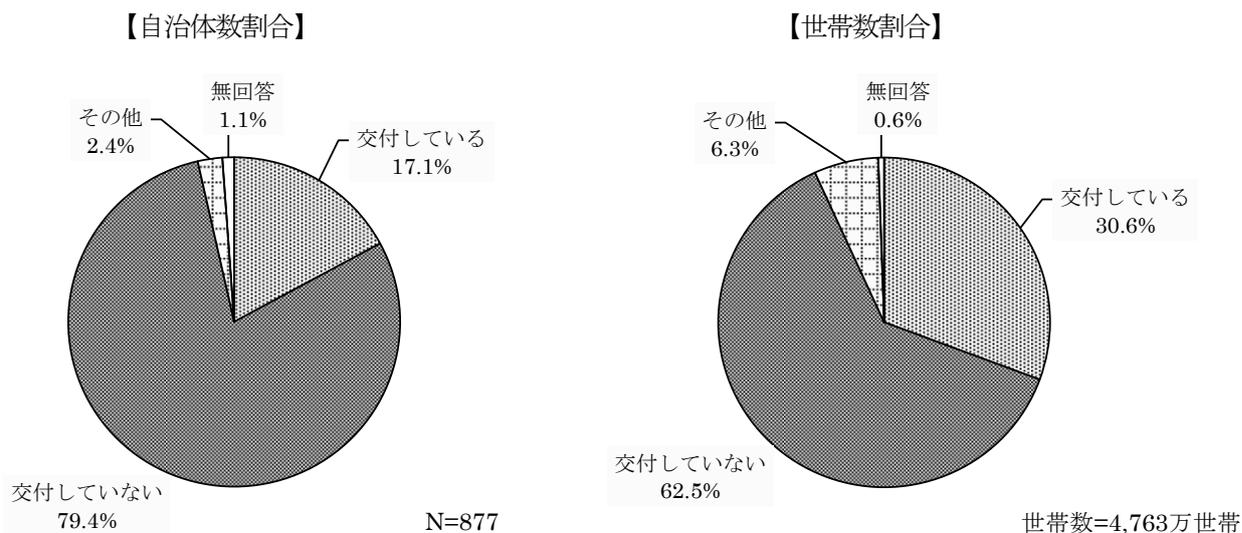


図 26 集団回収回収業者への助成金・奨励金等の交付

【「その他」の主な記述内容】

- 運搬に対する委託契約の締結(6件)
- 組合へ補助金交付(4件)

### 【属性別の傾向】

集団回収回収業者への助成金・奨励金等の交付について属性別にみると、市区町村別では、「交付している」が「市・区」で22.4%、「町」で8.6%であった。人口規模別では、人口規模が大きくなるほど「交付している」の割合が高くなった。地域別では、「関東」(32.7%)、「北海道」(22.9%)で「交付している」が2割以上となった。  
 ※N値が50件に満たない「村」、「70万人以上」、「四国」、「沖縄」は、コメントの対象外とした。

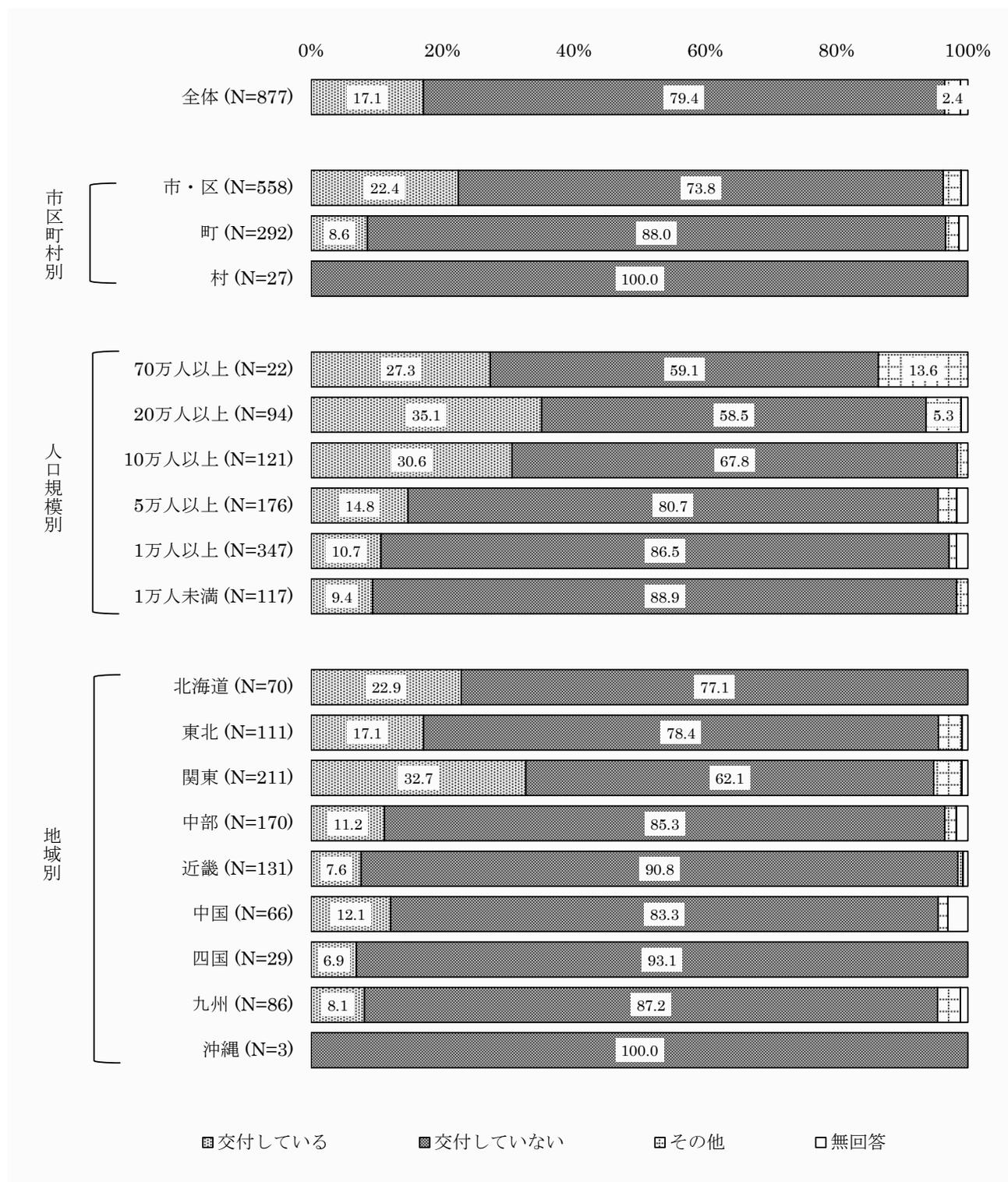


図 27 属性別の集団回収回収業者への助成金・奨励金等の交付

⑥ 回収業者への助成金・奨励金等の対象品目及び金額(2019年、2020年の7月)

問16 問15で「1 交付している」を選択した自治体にお伺いします。集団回収の回収業者への助成金・奨励金等の対象となる品目はどれですか。また、2019年と2020年の7月時点の金額(円/kg)はいくらですか。対象品目の番号に○を付け、金額をご記入ください。

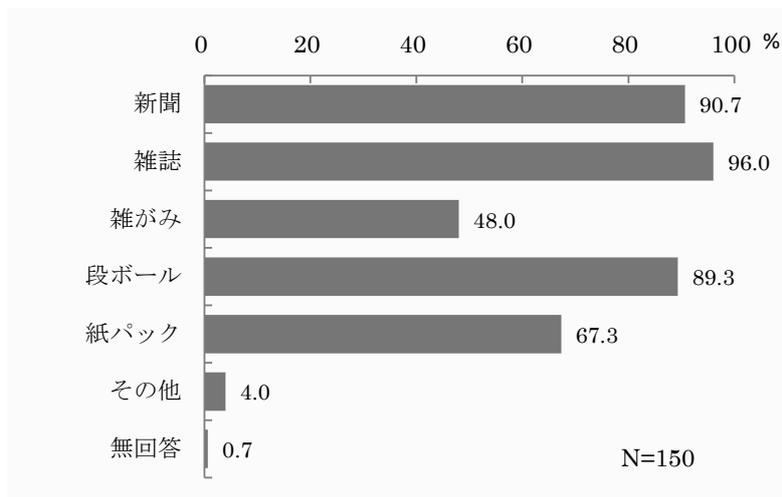
(注1) 雑誌と雑がみが混合している場合は、「雑誌」にご記入ください。  
 (注2) 6を選択した場合は、具体的な名称をご記入ください。

1 回収業者への助成金・奨励金等の対象品目

集団回収回収業者への助成金・奨励金等の交付で「交付している」と回答した自治体(150件)に集団回収回収業者への助成金・奨励金等の対象品目についてたずねると、「雑誌」(96.0%)、「新聞」(90.7%)、「段ボール」(89.3%)が9割前後であった。これに「紙パック」(67.3%)、「雑がみ」(48.0%)、「その他」(4.0%)の順で続いている。

世帯数割合では「新聞」(84.5%)と「雑がみ」(59.2%)の増減がみられるが、自治体数割合と同様の結果であった。

【自治体数割合】



【世帯数割合】

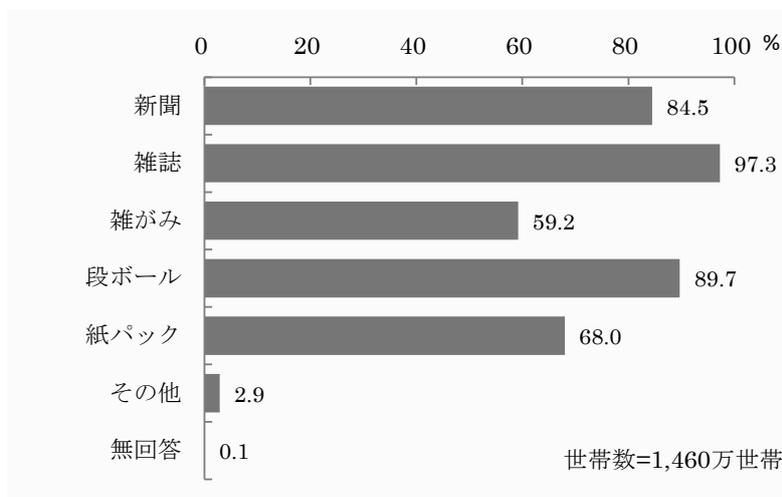


図28 回収業者への助成金・奨励金等の対象品目

【「その他」の主な記述内容】

- 紙製容器包装(4件)

【属性別の傾向】

集団回収業者への助成金・奨励金等の対象品目の属性別クロス集計については、件数が少ないため属性別割合のコメントは出来ないが、件数についてみると、市区町村の「村」及び地域別の「沖縄」で集団回収業者へ助成金・奨励金等を交付している自治体は0件であった。

表8 属性別の回収業者への助成金・奨励金等の対象品目

区分		件数 (N)	新聞	雑誌	雑がみ	段ボール	紙パック	その他	無回答
全体		150	90.7	96.0	48.0	89.3	67.3	4.0	0.7
市区町村別	市・区	125	89.6	96.0	48.8	88.8	66.4	4.8	0.8
	町	25	96.0	96.0	44.0	92.0	72.0	0.0	0.0
	村	0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
人口規模別	70万人以上	6	83.3	100.0	66.7	100.0	66.7	0.0	0.0
	20万人以上	33	81.8	93.9	54.5	78.8	54.5	3.0	0.0
	10万人以上	37	94.6	100.0	43.2	91.9	64.9	5.4	0.0
	5万人以上	26	92.3	96.2	65.4	92.3	73.1	7.7	0.0
	1万人以上	37	91.9	91.9	37.8	91.9	73.0	2.7	2.7
	1万人未満	11	100.0	100.0	27.3	90.9	81.8	0.0	0.0
地域別	北海道	16	93.8	100.0	25.0	93.8	81.3	12.5	0.0
	東北	19	89.5	84.2	52.6	89.5	78.9	5.3	0.0
	関東	69	95.7	98.6	58.0	92.8	76.8	2.9	0.0
	中部	19	68.4	94.7	42.1	68.4	31.6	5.3	0.0
	近畿	10	100.0	100.0	40.0	100.0	50.0	0.0	0.0
	中国	8	87.5	100.0	25.0	87.5	75.0	0.0	0.0
	四国	2	100.0	100.0	100.0	100.0	50.0	0.0	0.0
	九州	7	85.7	85.7	28.6	85.7	28.6	0.0	14.3
沖縄	0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	

## 2 回収業者への金額(品目別)

回収業者への助成金・奨励金等の品目別の金額について、2020年(7月時点)では「新聞」、「雑誌」、「段ボール」、「紙パック」で「2円/kg」が、「雑がみ」で「1円/kg」、「3円/kg」が最も多かった。2020年の金額を2019年と比較すると大きな変化はみられなかったが、若干上がる傾向となった。

\*この調査は、全体的な回収業者への助成金・奨励金の変化の傾向を把握することを目的に行ったものです。金額については、地域の状況により異なります。

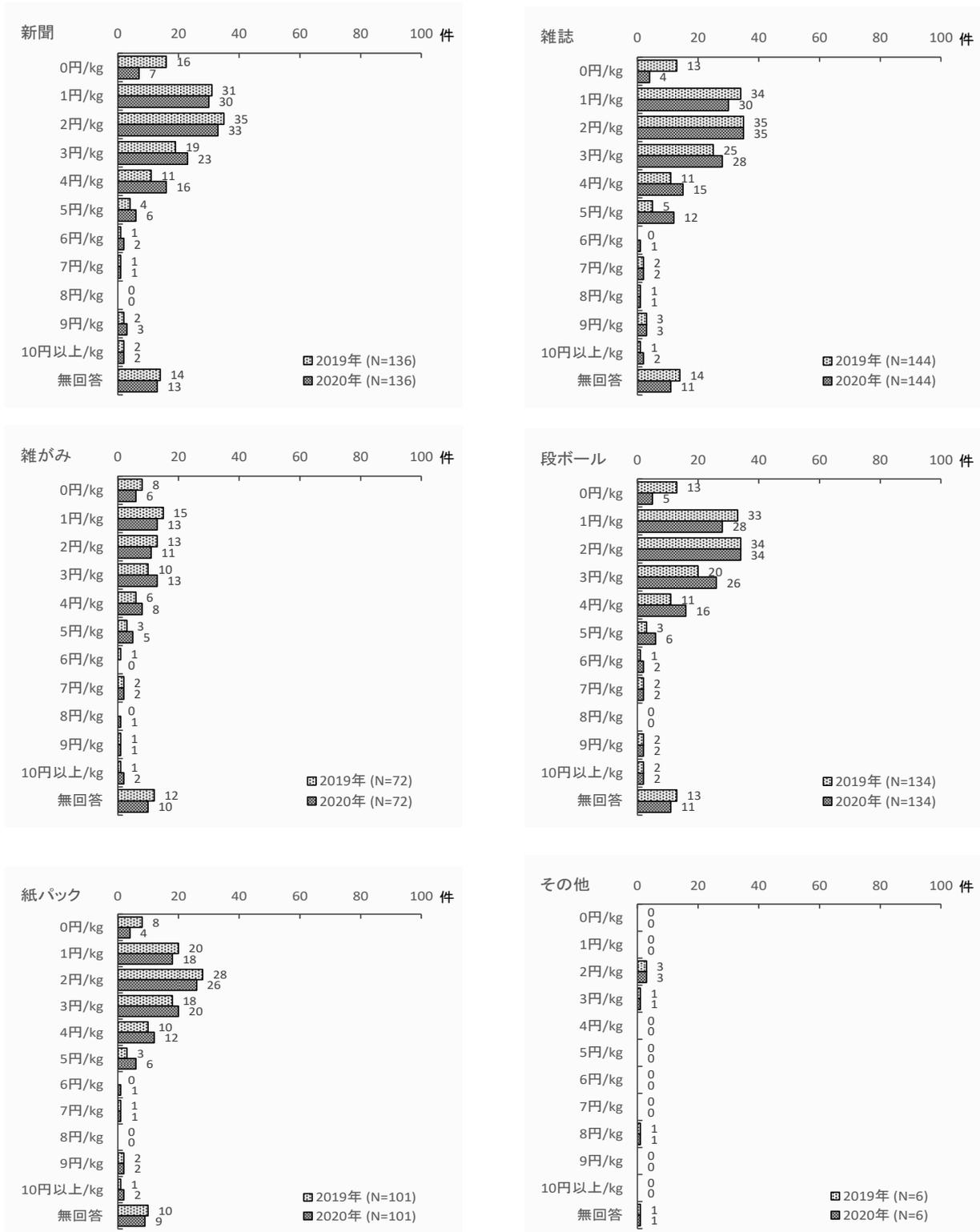


図 29 回収業者への金額(品目別)

⑦ 回収業者への助成金・奨励金の変更ルール

問17 回収業者への助成金・奨励金の金額はどのような時に変更するルールになっていますか。つぎのうち、該当する番号を1つ選んでください。

回収業者への助成金・奨励金の金額の変更ルールについては、「特に決まったルールはない」が 59.3%で最も高かった。

一方、世帯数割合で見ると「市況の変動に応じて毎月あるいは定期的に変更するルール」が 40.4%で最も高く「特に決まったルールはない」(39.8%)を上回った。

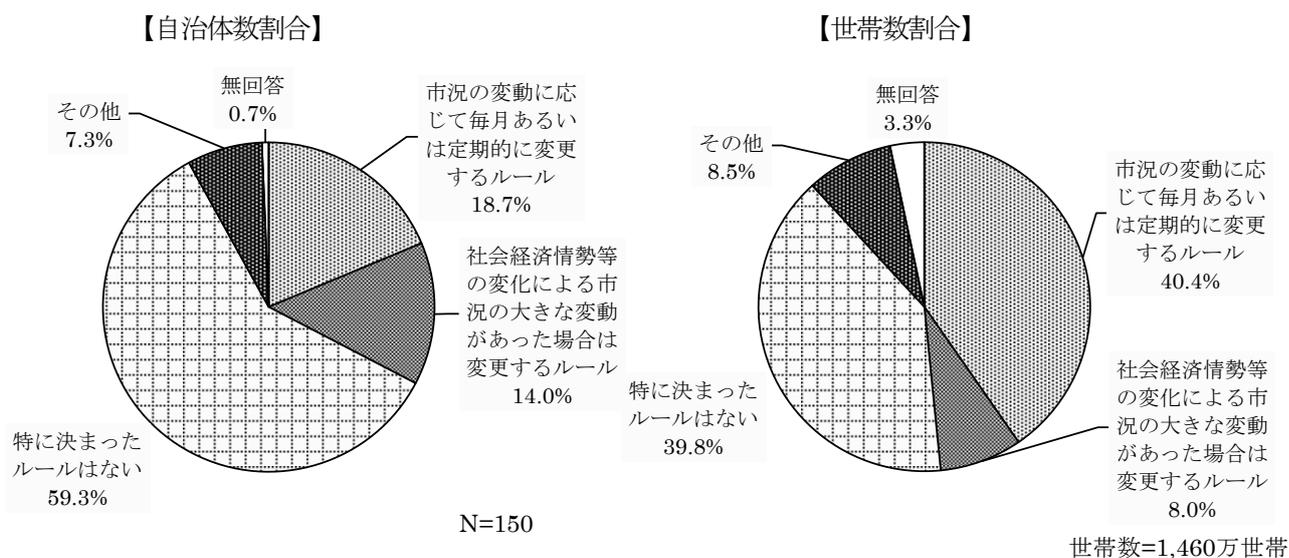


図 30 回収業者への助成金・奨励金の変更ルール

【「その他」の主な記述内容】

- 要綱に基づくルール(4件)
- 市況の変動に応じて変更を検討(4件)

### 【属性別の傾向】

回収業者への助成金・奨励金の金額の変更ルール属性別クロス集計のコメントは、件数が少ないため対象外とし、集計結果のみ掲載した。

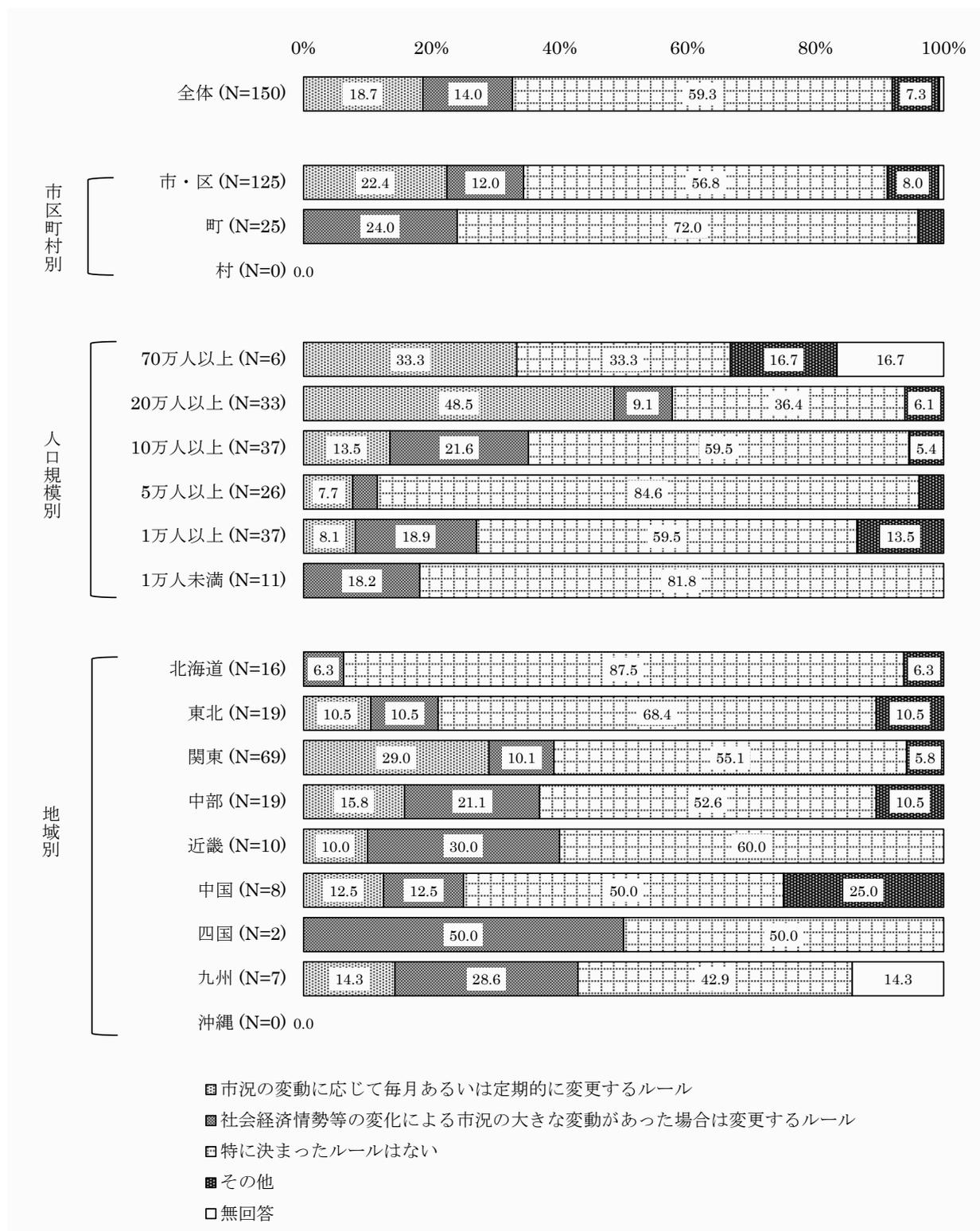


図 31 属性別の回収業者への助成金・奨励金の変更ルール

⑧ 中国の古紙輸入規制の集団回収への影響

問18 中国の古紙輸入規制は、貴自治体の集団回収に影響を与えましたか。つぎのうち、該当する番号を1つ選んでください。

集団回収による古紙回収の実施で「回収している」と回答した自治体(877件)に中国の古紙輸入規制の集団回収への影響についてたずねると、「わからない」が55.2%で最も高かった。「はい(影響を受けた)」(22.0%)と「いいえ(影響を受けていない)」(21.9%)はほぼ同率であった。

一方、世帯数割合で見ると「はい」が54.7%で最も高く、「わからない」(34.0%)を上回った。「いいえ」(11.1%)は全体の約1割であった。

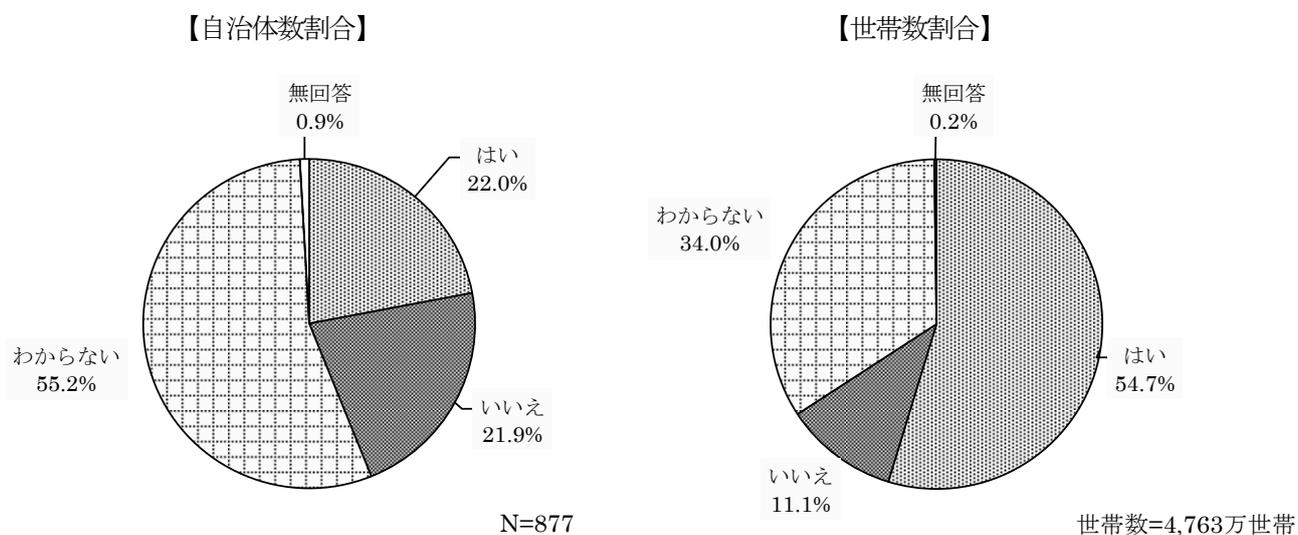


図 32 中国の古紙輸入規制の集団回収への影響

### 【属性別の傾向】

中国の古紙輸入規制の集団回収への影響について属性別にみると、市区町村別では、「市・区」で「はい（影響を受けた）」（29.2%）が「いいえ（影響を受けていない）」（19.0%）を上回った。人口規模別では、人口規模が大きくなるほど「はい」が増加傾向を示し、20万人以上の自治体では5割以上を占めた。地域別では、「関東」、「近畿」、「九州」で「はい」が「いいえ」を上回る結果であった。

※N値が50件に満たない「村」、「70万人以上」、「四国」、「沖縄」はコメントの対象外とした。

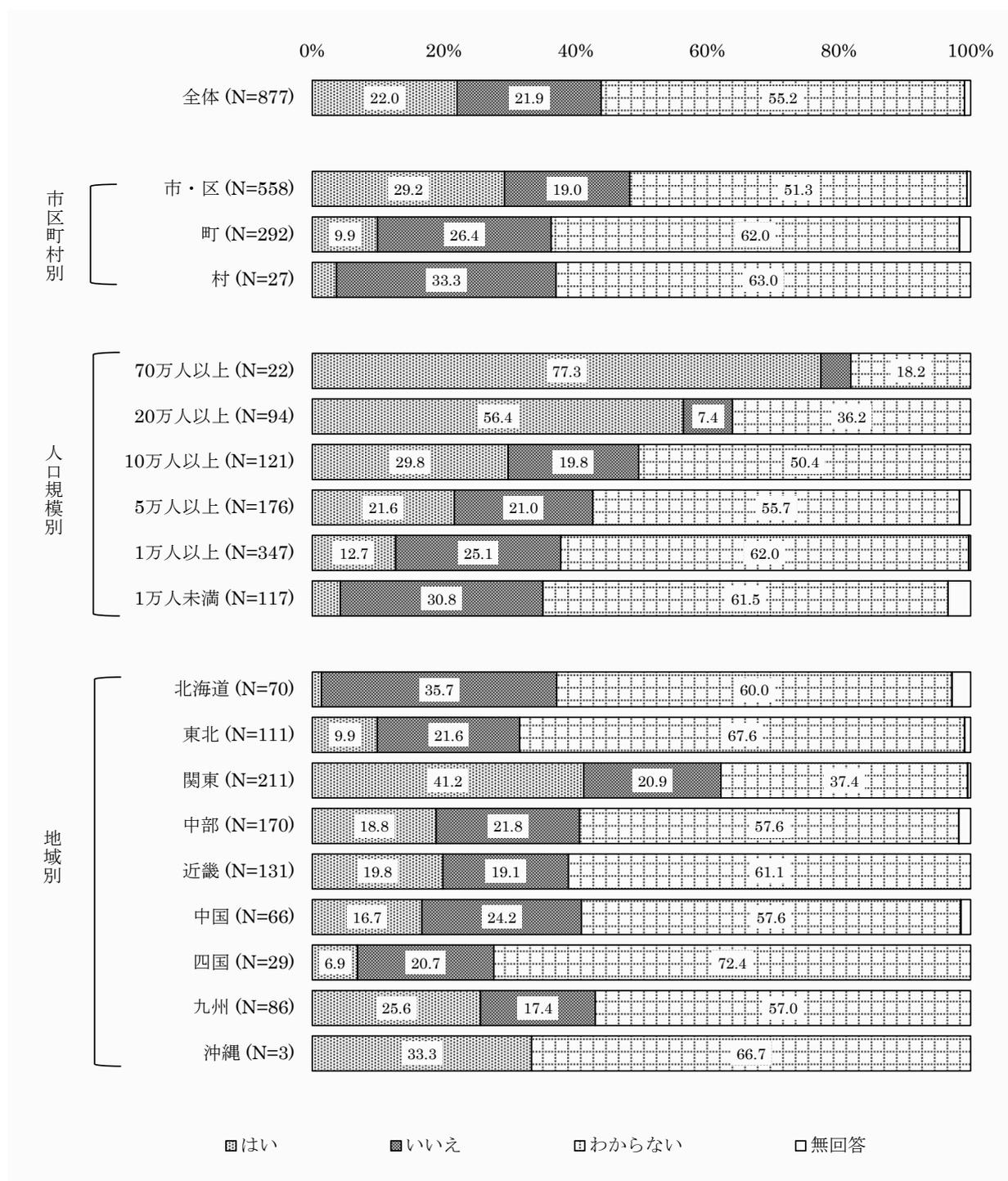


図 33 属性別の中国の古紙輸入規制の集団回収への影響

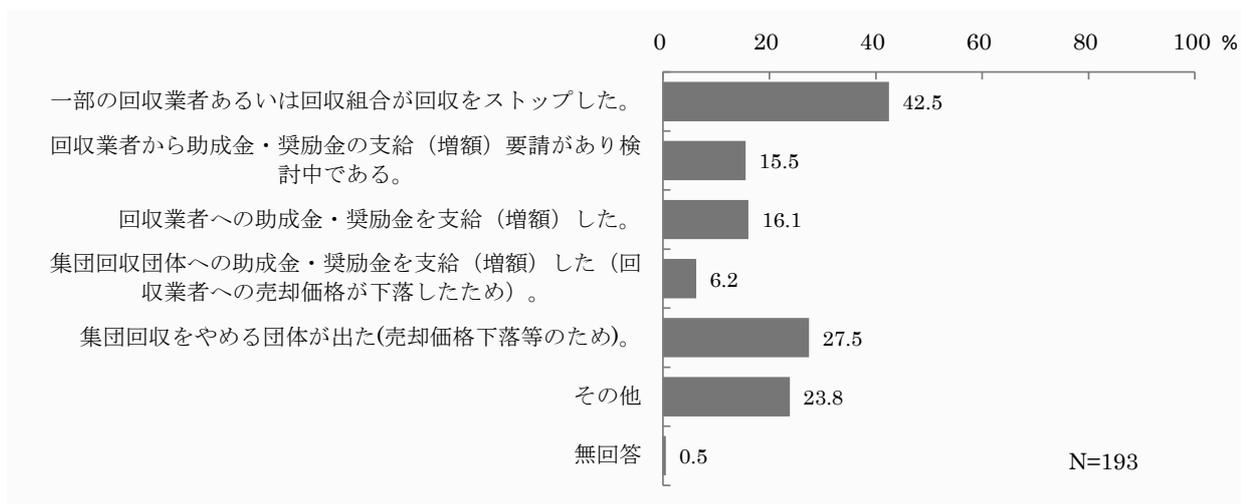
⑨ 中国の古紙輸入規制の影響内容

問19 問 18 で「1 はい」を選択した自治体にお伺いします。具体的にどのような影響がありましたか。該当する番号をすべて選んでください。

中国の古紙輸入規制の集団回収への影響で「はい」と回答した自治体(193 件)に中国の古紙輸入規制の影響内容についてたずねると、「一部の回収業者あるいは回収組合が回収をストップした。」が 42.5%で最も高く、これに「集団回収をやめる団体が出た(売却価格下落等のため)。(27.5%)、「その他」(23.8%)が 2 割以上で続いている。

一方、世帯数割合でも「一部の回収業者あるいは回収組合が回収をストップした。」が 53.0%で最も高かったが、以下は自治体数割合の結果と異なり、「回収業者への助成金・奨励金を支給(増額)した。」(30.2%)、「回収業者から助成金・奨励金の支給(増額)要請があり検討中である。」(28.8%)、「集団回収をやめる団体が出た(売却価格下落等のため)。(23.2%)の順であった。

【自治体数割合】



【世帯数割合】

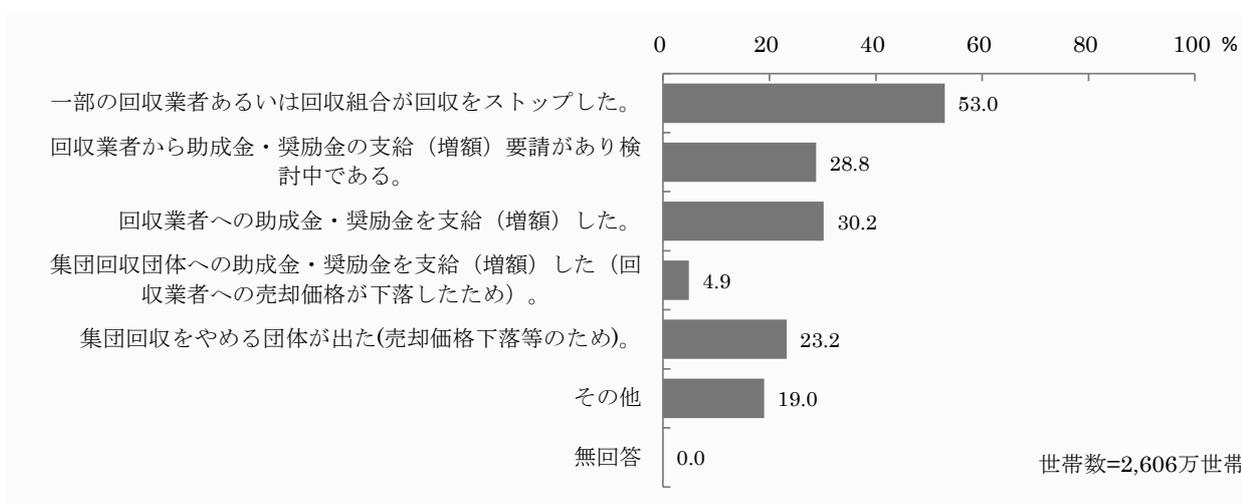


図 34 中国の古紙輸入規制の影響内容

【「その他」の主な記述内容】

- 売却価格の下落(18件)
- 回収ストップ、リサイクル困難の連絡(5件)
- 回収団体の活動減少・休止(4件)
- 集団回収の金額、支給方法変更の検討(4件)

【属性別の傾向】

中国の古紙輸入規制の影響内容の属性別クロス集計のコメントは、件数が少ないため対象外とし、集計結果のみ参考に掲載する。

表9 属性別の中国の古紙輸入規制の影響内容

区分		件数 (N)	一部の回収業者あるいは回収組合が回収をストップした。	回収業者から助成金・奨励金の支給(増額) 要請があり検討中である。	回収業者への助成金・奨励金を支給(増額) した。	集団回収団体への助成金・奨励金を支給(増額) した(回収業者への売却価格が下落したため)。	集団回収をやめる団体が出た(売却価格下落のため)。	その他	無回答
全体		193	42.5	15.5	16.1	6.2	27.5	23.8	0.5
村別	市・区	163	46.0	18.4	17.2	6.1	25.8	23.3	0.0
	町	29	20.7	0.0	10.3	6.9	37.9	27.6	3.4
	村	1	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
人口規模別	70万人以上	17	64.7	41.2	35.3	5.9	23.5	17.6	0.0
	20万人以上	53	50.9	20.8	24.5	7.5	30.2	18.9	0.0
	10万人以上	36	36.1	19.4	11.1	2.8	22.2	25.0	0.0
	5万人以上	38	44.7	10.5	7.9	2.6	28.9	26.3	0.0
	1万人以上	44	25.0	2.3	11.4	11.4	27.3	29.5	2.3
	1万人未満	5	60.0	0.0	0.0	0.0	40.0	20.0	0.0
地域別	北海道	1	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	東北	11	18.2	9.1	9.1	9.1	27.3	45.5	0.0
	関東	87	55.2	20.7	25.3	3.4	23.0	18.4	1.1
	中部	32	21.9	6.3	21.9	12.5	37.5	18.8	0.0
	近畿	26	42.3	7.7	0.0	11.5	38.5	15.4	0.0
	中国	11	63.6	9.1	9.1	0.0	27.3	45.5	0.0
	四国	2	50.0	0.0	0.0	0.0	50.0	0.0	0.0
	九州	22	27.3	22.7	0.0	4.5	13.6	45.5	0.0
沖縄	1	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	

⑩ 回収がストップした問題への対応方法

問20 問19で「1 一部の回収業者あるいは回収組合が回収をストップした」を選択した自治体にお伺いします。一部の回収業者あるいは回収組合が回収をストップした問題に対してどのように対処しましたか。該当する番号をすべて選んでください。

中国の古紙輸入規制の影響内容で「一部の回収業者あるいは回収組合が回収をストップした」と回答した自治体(82件)に回収がストップした問題への対応方法についてたずねると、「他の回収業者あるいは回収組合に回収してもらった。」が70.7%で最も高かった。このほか、「行政回収にて回収した。」(53.7%)が5割以上を占めた。

世帯数割合でも同様に、「他の回収業者あるいは回収組合に回収してもらった。」(83.6%)、「行政回収にて回収した。」(60.2%)が高かった。

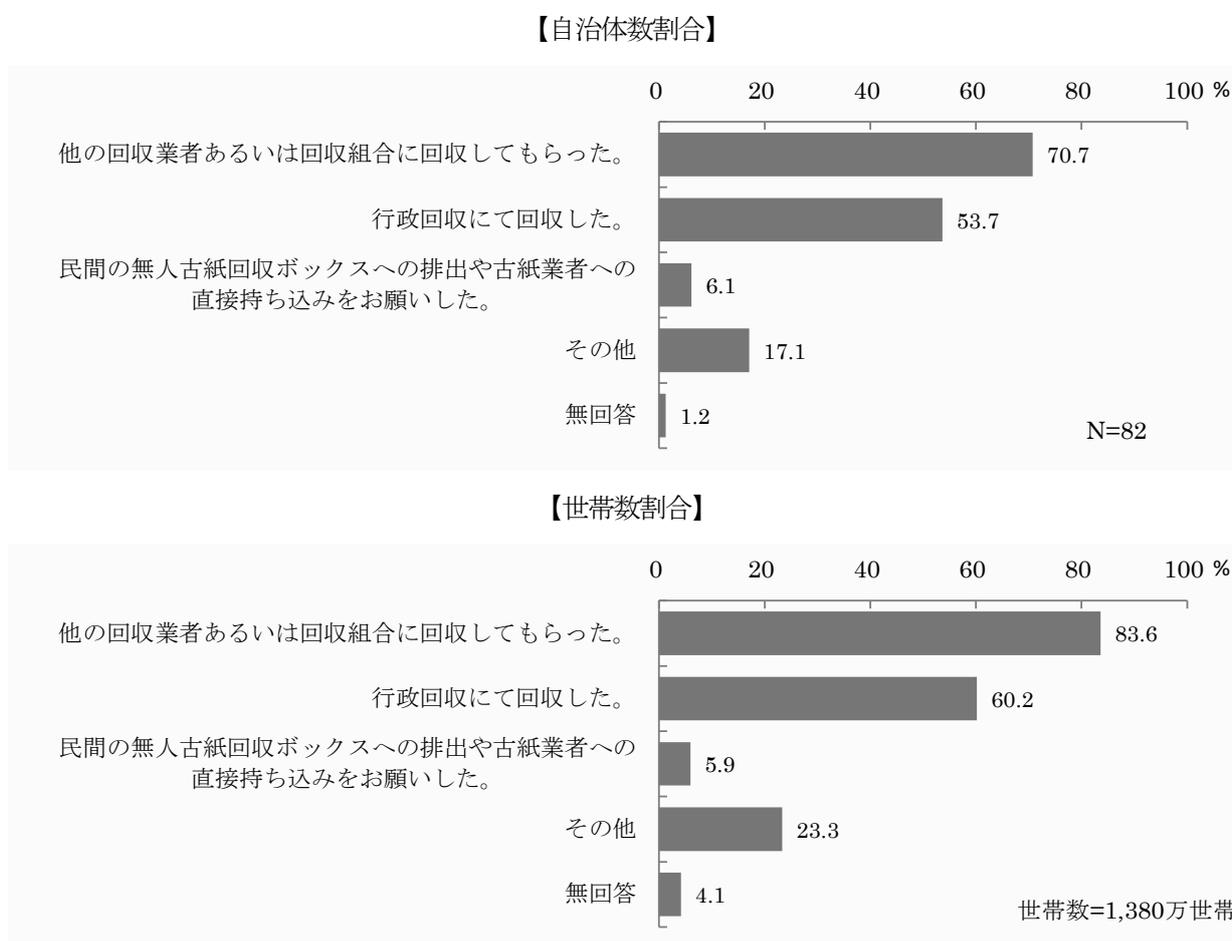


図 35 回収がストップした問題への対応方法

【「その他」の主な記述内容】

- 回収方法の見直し検討・相談(5件)
- 回収実施団体が独自対応(4件)

⑪ 新型コロナウイルスの集団回収への影響

問21 新型コロナウイルスの感染拡大は、貴自治体の集団回収に影響を与えましたか。つぎのうち、該当する番号を1つ選んでください。

集団回収による古紙回収の実施で「回収している」と回答した自治体(877件)に新型コロナウイルスの集団回収への影響についてたずねると、「はい」が47.3%で最も高かった。次いで「わからない」が38.9%となっている。「いいえ」は13.2%であった。

世帯数割合でも「はい」(59.4%)が最も高かった。

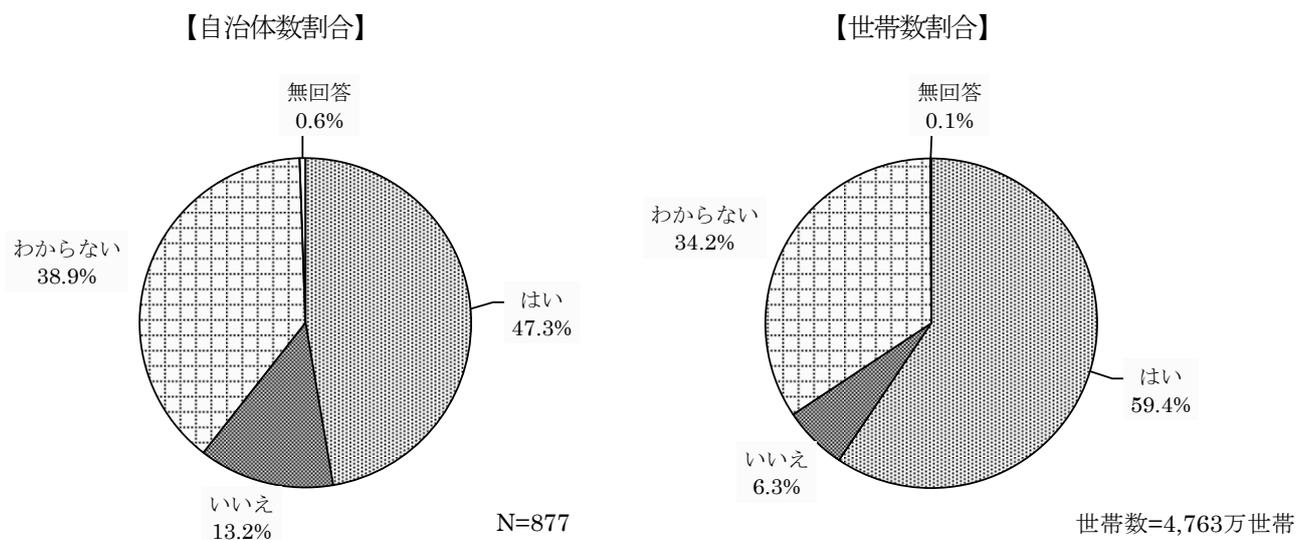


図 36 新型コロナウイルスの集団回収への影響

### 【属性別の傾向】

新型コロナウイルスの集団回収への影響について属性別にみると、市区町村別では、「町」で「わからない」(42.8%)が「はい(影響を受けた)」(36.3%)を上回る結果であった。人口規模別では、人口規模が大きくなるほど「はい」が増加傾向を示した。地域別では、「関東」(59.2%)、「中部」(62.4%)で「はい」が約6割を占めた。  
 ※N値が50件に満たない「村」、「70万人以上」、「四国」、「沖縄」はコメントの対象外とした。

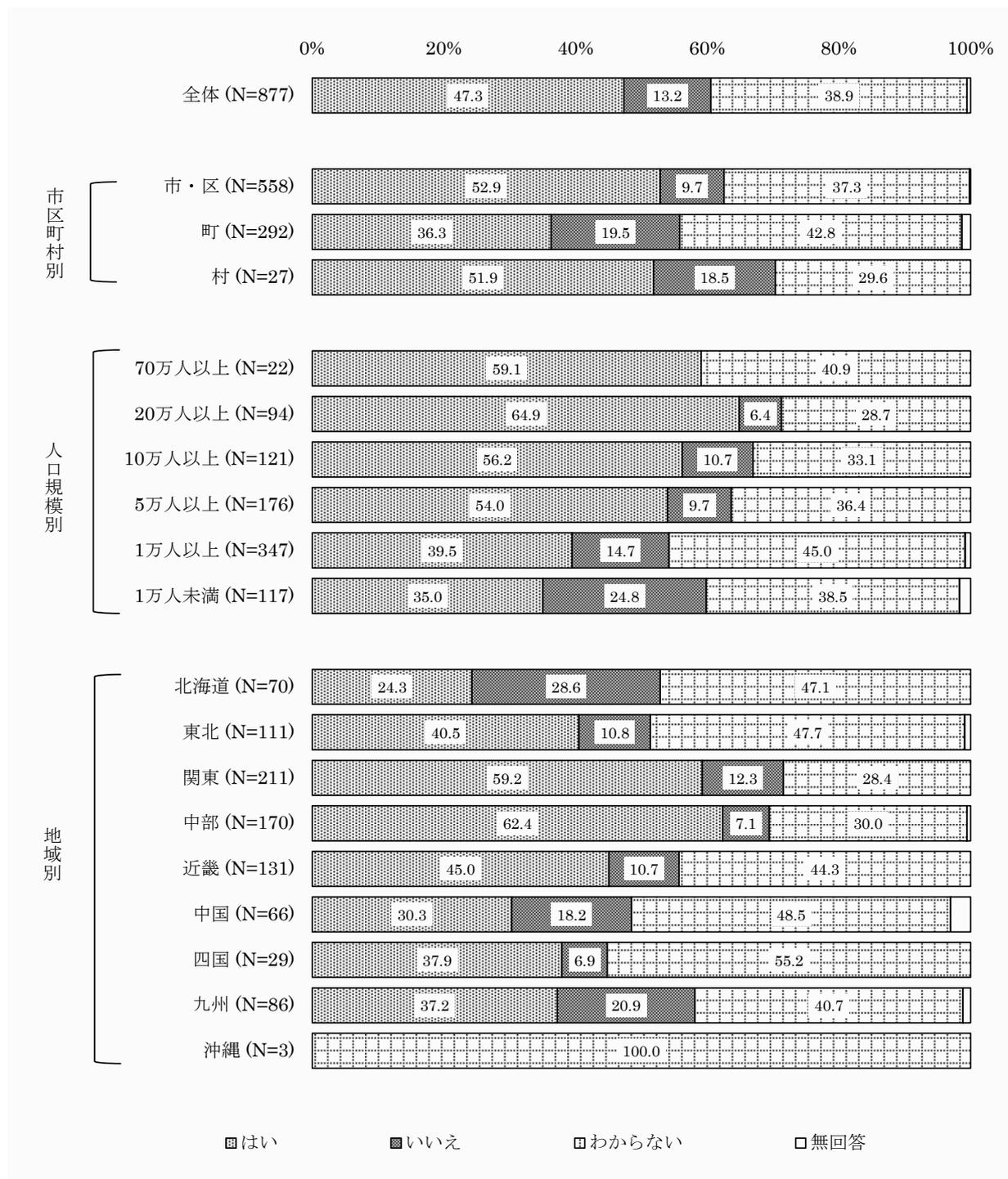


図 37 属性別の新型コロナウイルスの集団回収への影響

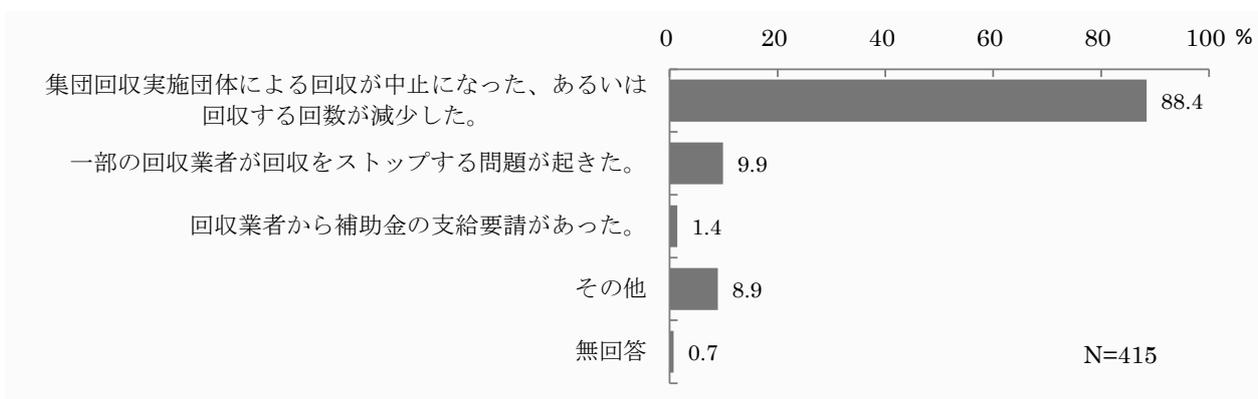
⑫ 新型コロナウイルスの影響内容

問22 問 21 で「1 はい」を選択した自治体にお伺いします。具体的にどのような影響がありましたか。つぎのうち、該当する番号をすべて選んでください。

新型コロナウイルスの集団回収への影響で「はい」と回答した自治体(415 件)に新型コロナウイルスの影響内容についてたずねると、「集団回収実施団体による回収が中止になった、あるいは回収する回数が減少した。」(88.4%)が約9割を占めた。

世帯数割合でもほぼ同様の結果であった。

【自治体数割合】



【世帯数割合】

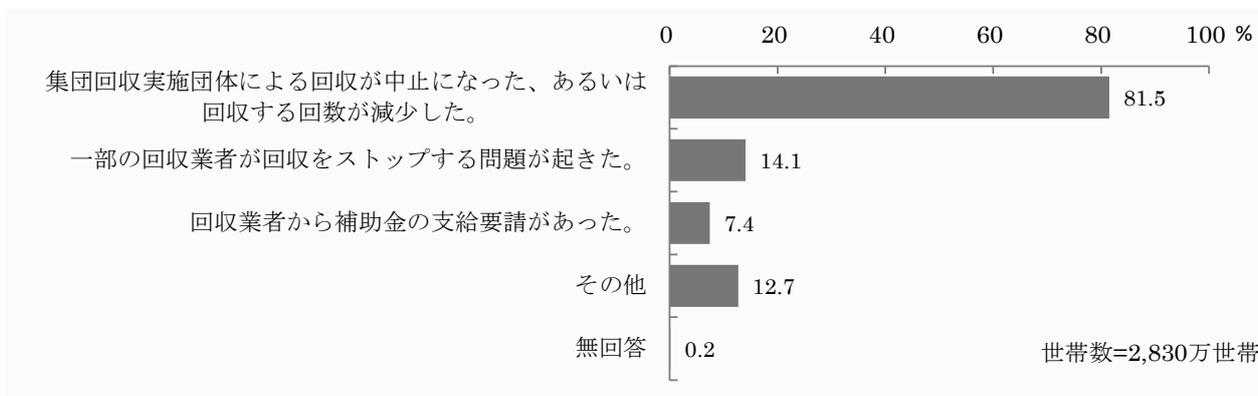


図 38 新型コロナウイルスの影響内容

【「その他」の主な記述内容】

- 集団回収団体の回収の自粛・回数減少・中止(4 件)
- 回収時期の変更(2 件)
- 古紙回収業者の委託料・補助金単価の増額(2 件)

【属性別の傾向】

新型コロナウイルスの影響内容について属性別にみると、市区町村別では大きな特徴はみられなかった。人口規模別では、20万人以上の自治体で「一部の回収業者が回収をストップする問題が起きた。」が約2割であった。地域別では、「近畿」で「一部の回収業者が回収をストップする問題が起きた。」(16.9%)がほかの地域に比べ高い割合であった。

※N値が50件に満たない「村」、「70万人以上」、「1万人未満」、「北海道」、「東北」、「中国」、「四国」、「九州」、「沖縄」は、コメントの対象外とした。

表10 属性別の新型コロナウイルスの影響内容

区分		件数 (N)	集団回収実施団体による回収が中止になった、あるいは回収する回数が減少した。	一部の回収業者が回収をストップする問題が起きた。	回収業者から補助金の支給要請があった。	その他	無回答
全体		415	88.4	9.9	1.4	8.9	0.7
市区町村別	市・区	295	88.1	10.5	1.7	10.8	0.3
	町	106	88.7	9.4	0.9	3.8	1.9
	村	14	92.9	0.0	0.0	7.1	0.0
人口規模別	70万人以上	13	84.6	15.4	7.7	15.4	0.0
	20万人以上	61	85.2	19.7	1.6	14.8	0.0
	10万人以上	68	85.3	7.4	1.5	16.2	0.0
	5万人以上	95	89.5	9.5	1.1	6.3	1.1
	1万人以上	137	89.8	8.0	1.5	5.1	0.7
	1万人未満	41	92.7	4.9	0.0	4.9	2.4
地域別	北海道	17	94.1	0.0	0.0	5.9	0.0
	東北	45	93.3	6.7	2.2	6.7	0.0
	関東	125	88.8	12.8	1.6	8.0	0.8
	中部	106	94.3	6.6	0.9	3.8	0.9
	近畿	59	66.1	16.9	0.0	28.8	1.7
	中国	20	90.0	10.0	0.0	0.0	0.0
	四国	11	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	九州	32	93.8	9.4	6.3	6.3	0.0
	沖縄	0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

#### (4) 飲料用紙パックの回収について

##### ① 飲料用紙パックの回収

問23 貴自治体として飲料用紙パック（牛乳パックを含む内側が白色の紙パック）を回収していますか。該当する番号をすべて選んでください。

(注) 拠点回収は、公共施設やリサイクルセンター等に回収ボックスを常設し、そこに住民が持ち込んだ古紙を回収する方法。自治体が回収量を把握している拠点回収が対象です。

古紙を「回収している」と回答した自治体(1,245 件)に飲料用紙パックの回収についてたずねると、「行政回収で回収している」が74.6%で最も高く、これに「集団回収で回収している」(47.4%)、「拠点回収で回収している」(26.7%)の順が続いている。「回収していない」(7.5%)は1割未満であった。

世帯数割合で見ると「集団回収で回収している」が72.9%で最も高く、「行政回収で回収している」(68.5%)を上回った。

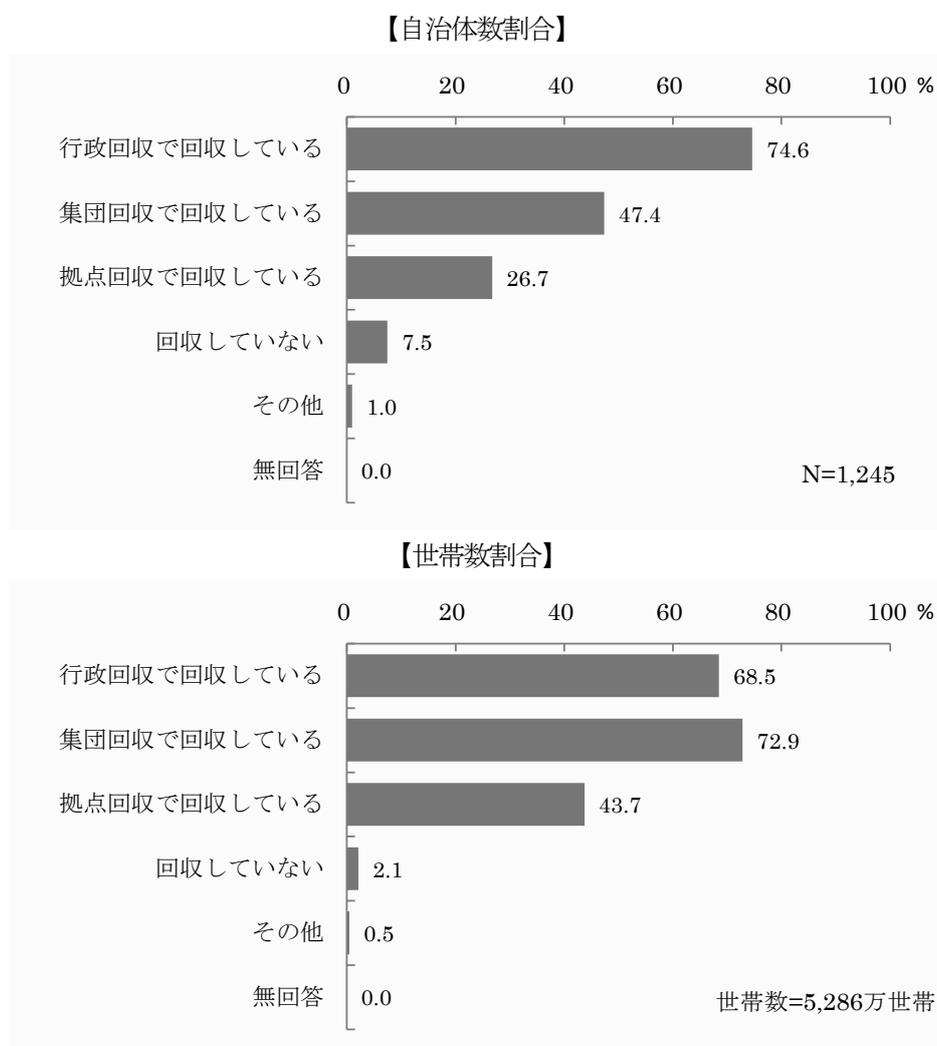


図 39 飲料用紙パックの回収

【「その他」の主な記述内容】

- 店舗等で店頭回収(5件)
- 直接搬入(2件)

【属性別の傾向】

飲料用紙パックの回収について属性別にみると、市区町村別では、「集団回収で回収している」、「拠点回収で回収している」が「市・区」、「町」、「村」の順で割合が高くなっているのに対し、「回収していない」は「村」、「町」、「市・区」の順で高かった。人口規模別では、人口規模が大きくなるほど「集団回収で回収している」が増加傾向を示しているのに対し、「回収していない」が減少傾向を示している。地域別では、「近畿」(63.7%)、「関東」(56.7%)で「集団回収で回収している」がほかの地域に比べて高い割合であった。

※N値が50件に満たない「70万人以上」、「沖縄」はコメントの対象外とした。

表 11 属性別の飲料用紙パックの回収

区分		件数(N)	行政回収で回収している	集団回収で回収している	拠点回収で回収している	回収していない	その他	無回答
全体		1,245	74.6	47.4	26.7	7.5	1.0	0.0
市区町村別	市・区	678	75.7	59.4	35.1	4.0	1.0	0.0
	町	476	73.5	35.9	17.6	10.5	0.8	0.0
	村	91	72.5	17.6	12.1	17.6	1.1	0.0
人口規模別	70万人以上	22	59.1	86.4	63.6	0.0	0.0	0.0
	20万人以上	102	75.5	74.5	34.3	1.0	1.0	0.0
	10万人以上	141	75.9	71.6	34.0	3.5	0.0	0.0
	5万人以上	209	74.6	54.5	39.2	4.8	0.5	0.0
	1万人以上	485	76.5	44.9	25.8	6.4	1.4	0.0
	1万人未満	286	71.7	21.7	10.1	16.1	1.0	0.0
地域別	北海道	125	88.0	39.2	12.0	4.0	0.8	0.0
	東北	155	77.4	51.0	15.5	9.7	1.3	0.0
	関東	268	77.2	56.7	33.6	6.3	1.1	0.0
	中部	233	69.1	49.8	42.1	4.3	0.9	0.0
	近畿	146	63.7	63.7	20.5	6.2	1.4	0.0
	中国	82	80.5	48.8	25.6	11.0	0.0	0.0
	四国	63	77.8	31.7	19.0	12.7	1.6	0.0
	九州	148	67.6	25.0	29.1	12.2	0.7	0.0
沖縄	25	92.0	16.0	0.0	8.0	0.0	0.0	

## ② 飲料用紙パックの回収区分

問24 問23で「1 行政回収で回収している」を選択した自治体にお伺いします。飲料用紙パック（牛乳パックを含む内側が白色の紙パック）はどの区分で回収していますか。該当する番号を1つ選んでください。

飲料用紙パックの回収で「行政回収で回収している」と回答した自治体(929 件)に飲料用紙パックの回収区分についてたずねると、「紙パック（牛乳パックや飲料用紙パックを含む）」(85.1%)が8割以上を占めた。

世帯数割合でも「紙パック（牛乳パックや飲料用紙パックを含む）」(81.5%)が高かった。

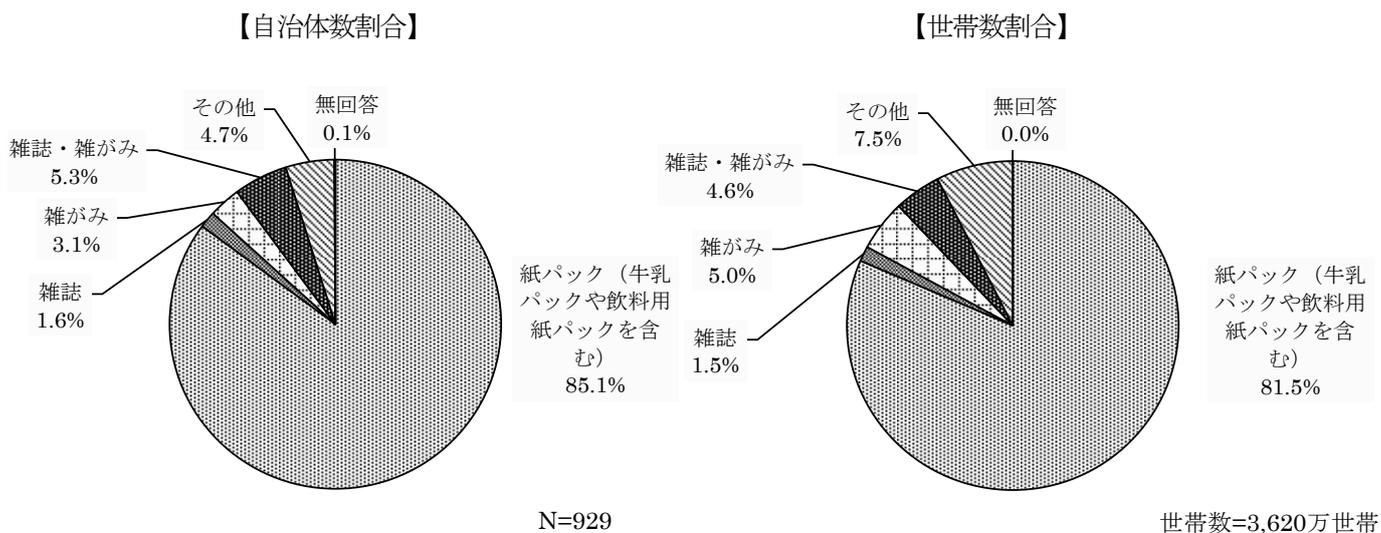


図40 飲料用紙パックの回収区分

### 【「その他」の主な記述内容】

- 古紙類・紙類(24 件)
- 段ボール(3 件)
- 可燃ごみ(3 件)

### 【属性別の傾向】

飲料用紙パックの回収区分について属性別にみると、市区町村別、人口規模別では大きな特徴はみられなかった。地域別では、「九州」(13.0%)、「中国」(10.6%)で「雑誌・雑がみ」がほかの地域に比べて高い割合であった。

※N 値が 50 件に満たない「70 万人以上」、「四国」、「沖縄」はコメントの対象外とした。

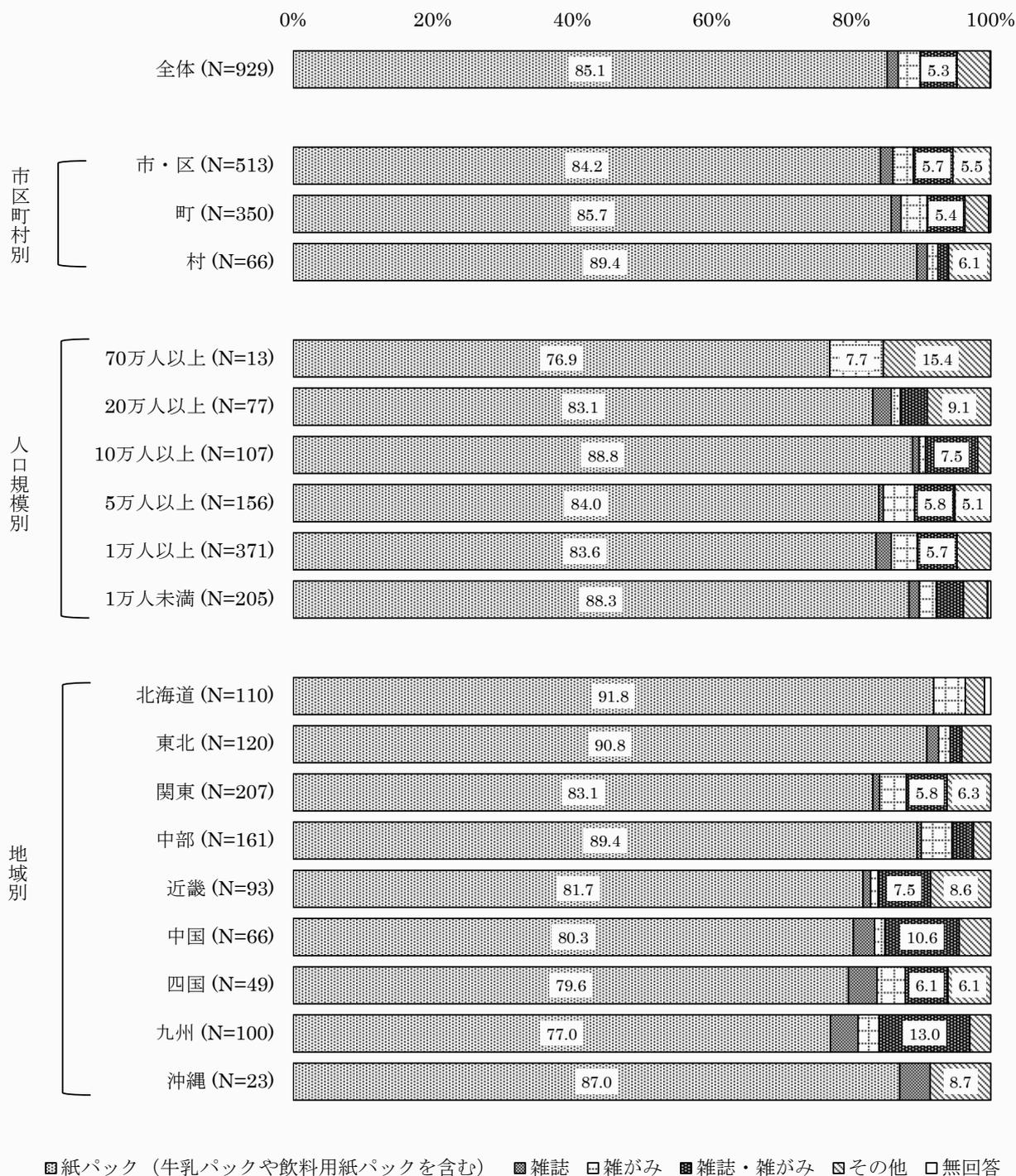


図 41 属性別の飲料用紙パックの回収区分

### ③ 牛乳パック以外の紙パック(内側白色)の回収

問25 貴自治体では牛乳パックだけでなく内側が白色の紙パックも回収対象としていますか。該当する番号を 1 つ選んでください。

飲料用紙パックの回収で「行政回収で回収している」と回答した自治体(929件)に牛乳パック以外の紙パック(内側白色)の回収についてたずねると、「牛乳パックだけでなく、内側が白色の紙パックも回収対象としている。」(91.2%)が9割以上を占めた。

世帯数割合でも「牛乳パックだけでなく、内側が白色の紙パックも回収対象としている。」(95.6%)が最も高かった。

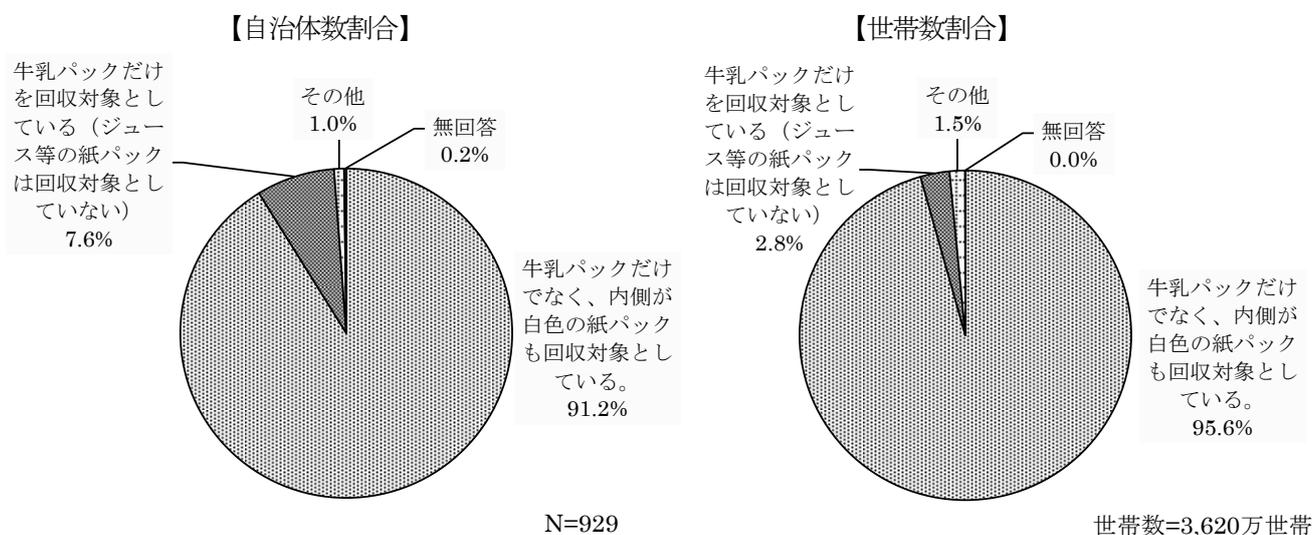


図 42 牛乳パック以外の紙パック(内側白色)の回収

#### 【「その他」の主な記述内容】

- 紙パックマークの牛乳・飲料用紙パック(2件)

### 【属性別の傾向】

牛乳パック以外の紙パック(内側白色)の回収について属性別にみると、市区町村別では大きな特徴はみられなかった。人口規模別では、「1万人未満」(11.2%)、「1万人以上」(10.0%)で「牛乳パックだけを回収対象としている(ジュース等の紙パックは回収対象としていない)」が1割あった。地域別では、「九州」(18.0%)で「牛乳パックだけを回収対象としている(ジュース等の紙パックは回収対象としていない)」がほかの地域に比べ高い割合であった。

※N値が50件に満たない「70万人以上」、「四国」、「沖縄」はコメントの対象外とした。

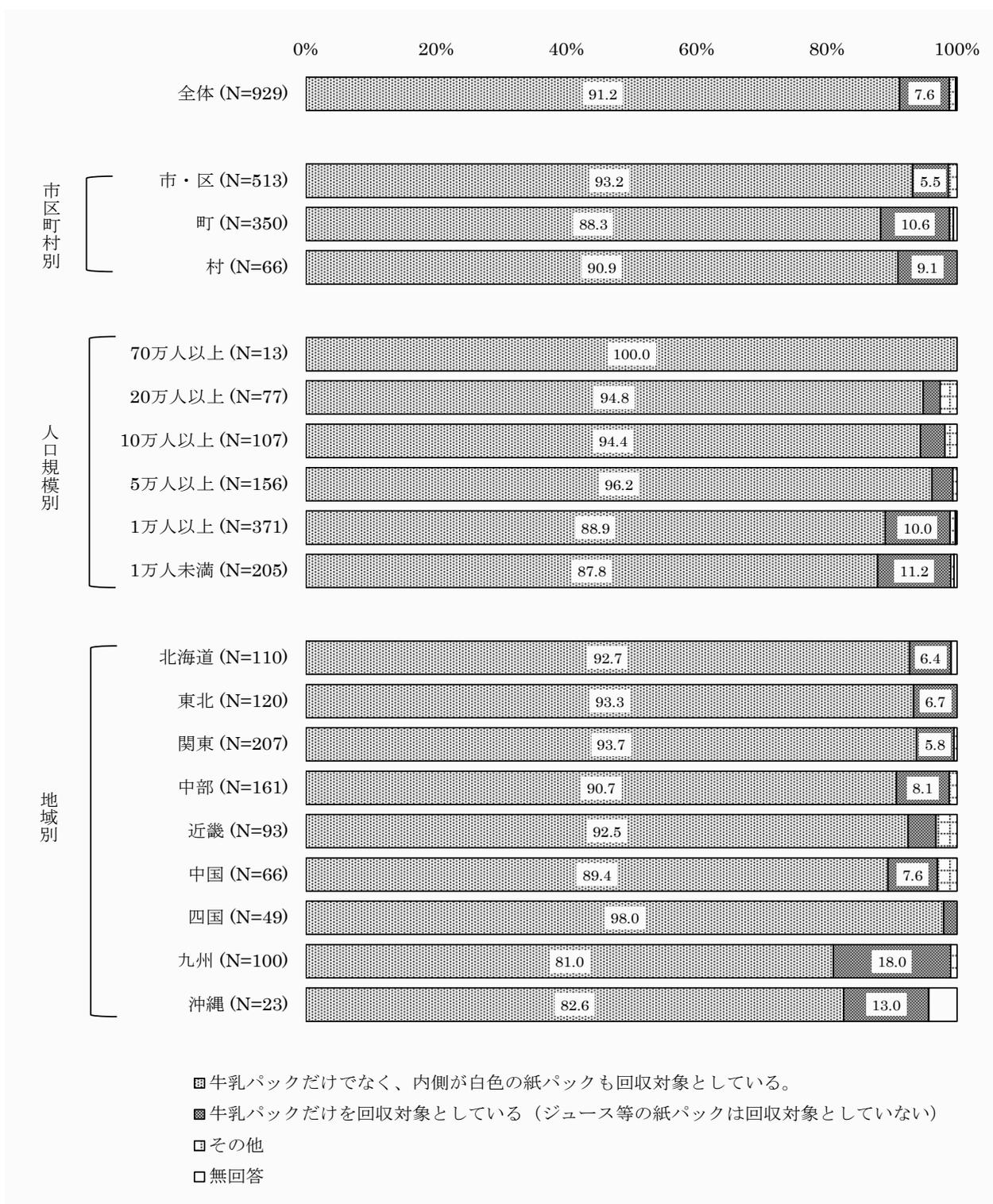


図 43 属性別の牛乳パック以外の紙パック(内側白色)の回収

#### ④ 回収対象の飲料用紙パックのサイズ制限

問26 回収の対象としている飲料用紙パック（内側が白色の紙パック）のサイズに制限はありますか。つぎのうち、該当する番号を1つ選んでください。

飲料用紙パックの回収で「行政回収で回収している」と回答した自治体(929 件)に回収対象の飲料用紙パックのサイズ制限についてたずねると、「なし」(89.2%)が約9割を占めた。

世帯数割合でも同様の結果であった。

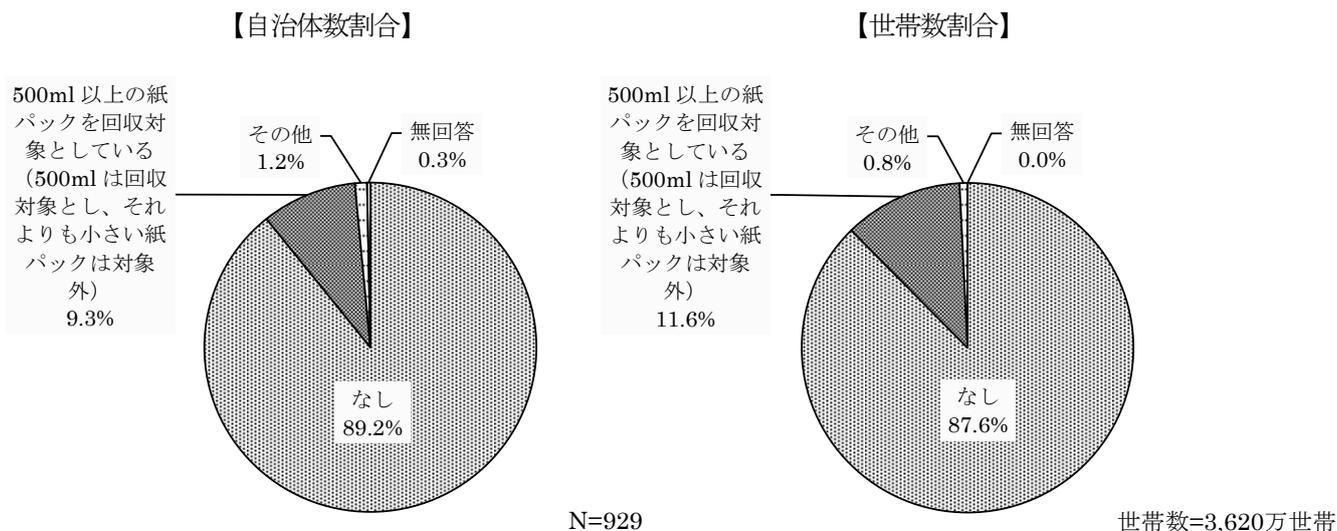


図 44 回収対象の飲料用紙パックのサイズ制限

#### 【「その他」の主な記述内容】

- 200ml以上が対象(3件)

【属性別の傾向】

回収対象の飲料用紙パックのサイズ制限について属性別にみると、市区町村別では、「村」(97.0%)、「町」(89.1%)、「市・区」(88.3%)の順で「なし」が高かった。人口規模別では大きな特徴はみられなかった。地域別では、西に向かうにつれて「なし」が減少傾向を示し、「九州」で66.0%であった。

※N 値が 50 件に満たない「70 万人以上」、「四国」、「沖縄」はコメントの対象外とした。

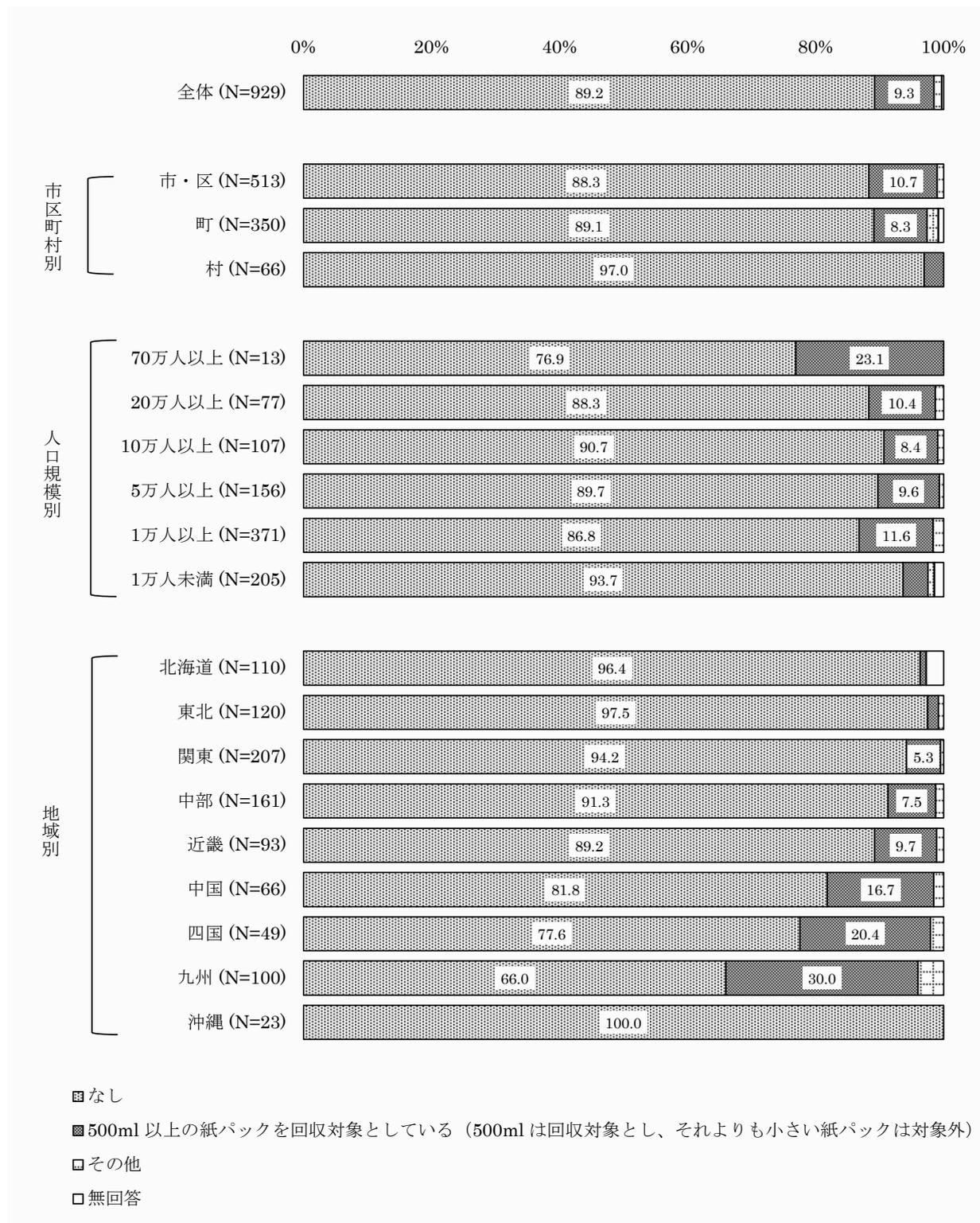


図 45 属性別の回収対象の飲料用紙パックのサイズ制限

## (5) 事業系古紙の回収について

### ① 事業系古紙の回収に対する連絡・相談の有無

問27 事業系古紙の回収について、「事業者から引取業者と契約できなくなった」、「売却価格が下がった（あるいは引き取り料を支払うようになった）」などの連絡や相談が増えましたか。該当する番号を1つ選んでください。

事業系古紙の回収に対する連絡・相談の有無については、「連絡や相談はない」が77.5%で最も高かった。「これまでと変わらない」は12.0%、「増えた」は6.3%であった。

世帯数割合で見ると、自治体数割合と同様に「連絡や相談はない」(62.1%)が最も高いが、「増えた」(20.2%)が2割以上であった。

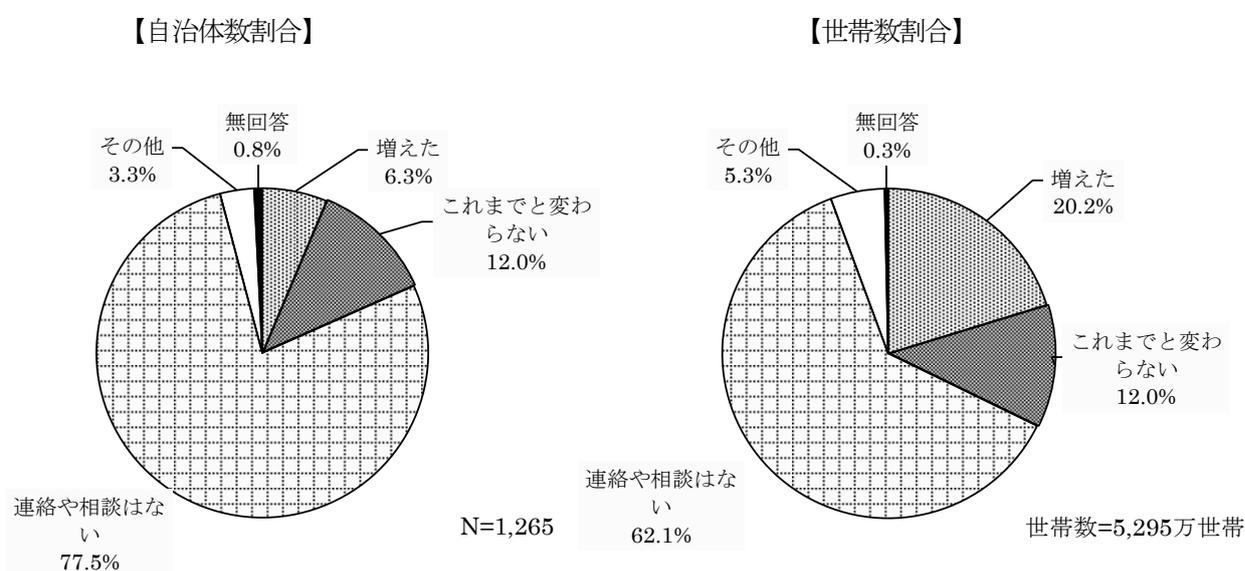


図 46 事業系古紙の回収に対する連絡・相談の有無

#### 【「その他」の主な記述内容】

- 回収していない、把握していない(22件)

### 【属性別の傾向】

事業系古紙の回収に対する連絡・相談の有無について属性別にみると、市区町村別、人口規模別では大きな特徴はみられなかった。地域別では、関東(8.6%)、東北(7.6%)、九州(7.1%)で「増えた」が他の地域に比べて高い割合であった。

※N 値が 50 件に満たない「70 万人以上」、「沖縄」はコメントの対象外とした。

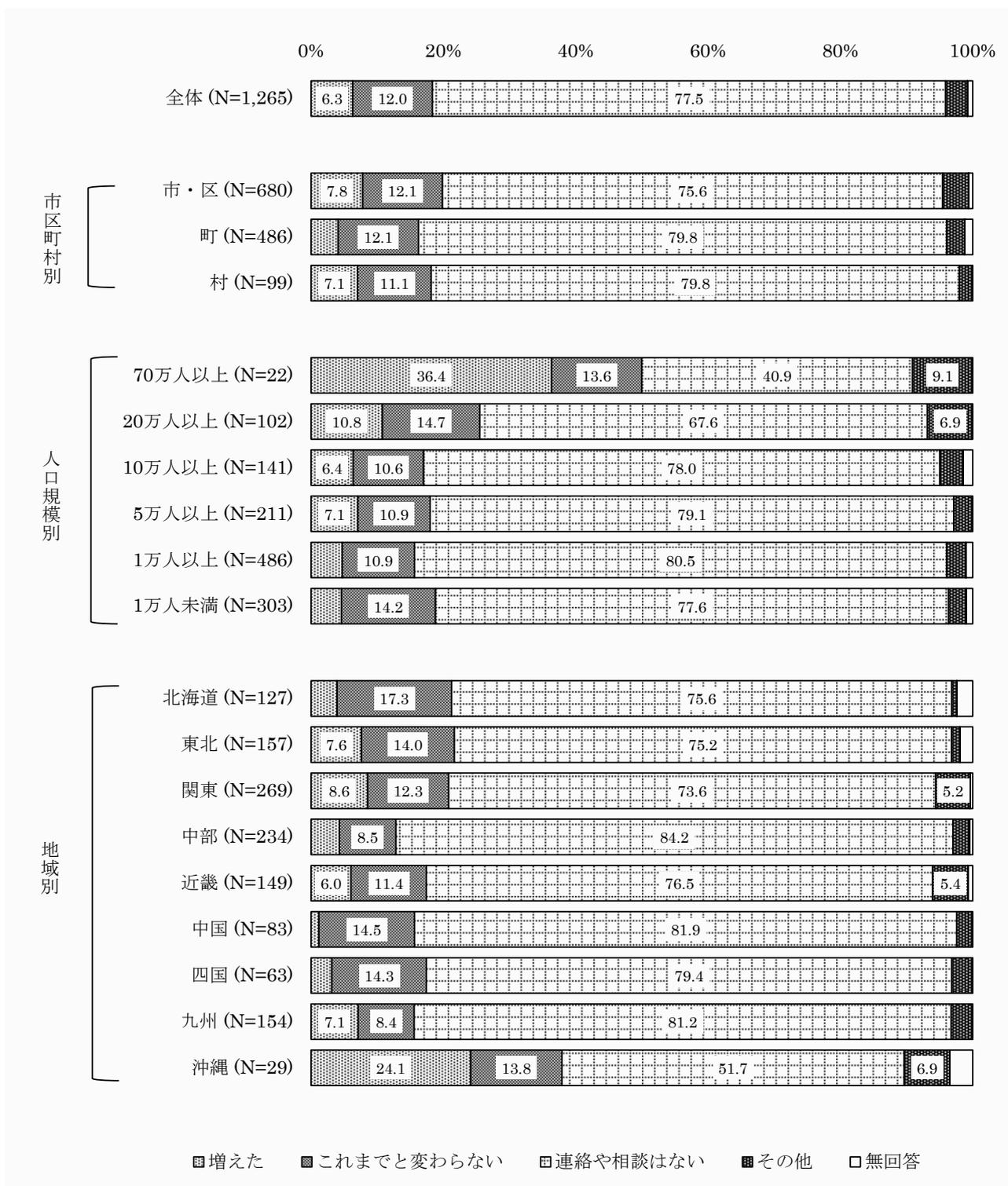


図 47 属性別の事業系古紙の回収に対する連絡・相談の有無

## 2 資料編

# 令和2年度 地方自治体紙リサイクル施策調査 調査票

- 1 調査の目的 地方自治体の古紙の回収状況や回収促進のための取組み等について全国的な傾向を取りまとめ、施策検討の際の参考として活用いただくことを目的としています。
- 2 調査の内容 (1) 古紙の回収について  
(2) 行政回収について  
(3) 集団回収について  
(4) 事業系古紙の回収について  
(5) その他
- 3 調査の対象 東京 23 区及び市町村合計 1,741 自治体の廃棄物(古紙)担当部署
- 4 回答の基準月 **令和2年4月末現在**の状況でご回答ください(別途基準月が示されている場合は、それに従ってください)。
- 5 回答の返送方法 ご回答の返送方法は以下の2通りの方法があります。

- ① URL(<http://www.prpc.or.jp/activities/research/#research-question>)より回答用紙をダウンロードして、回答した用紙を [chousa@globalplanning.jp](mailto:chousa@globalplanning.jp) までご返送ください。  
\*回答用紙のダウンロード方法の詳細は、P2 をご覧ください。
- ② 郵送した調査票、又は回答用紙に記入し、同封の返信用封筒(切手不要)にて返送してください。

- 6 お問い合わせ (有)グローバルプランニング 地方自治体紙リサイクル施策調査係  
電話：03-5354-5585 e-mail: [chousa@globalplanning.jp](mailto:chousa@globalplanning.jp)
- 7 返送先 (有)グローバルプランニング 地方自治体紙リサイクル施策調査係  
〒151-0061 東京都渋谷区初台 2-9-14 メイゾン初台 104
- 8 提出期限 **令和2年8月31日(月)**までに返送してください。
- 9 一部事務組合などが古紙回収(資源回収)を実施している自治体の方へ  
一部事務組合などが古紙回収(資源回収)を実施しているため状況を把握していない場合は、一部事務組合等にご確認いただき、出来る限りご回答いただくようお願いします。
- 10 報告書のご送付

ご協力頂いた自治体様へ本調査結果をまとめた報告書を送付しますので、送り先を記入してください。

自治体名		郵便番号	〒
ご住所			
部署名		ご回答者名	
TEL		部署のメールアドレス※	

※部署のメールアドレスをお持ちでない場合は、ご記入いただく必要はございません。

## 調査票及び回答用紙のダウンロードの方法

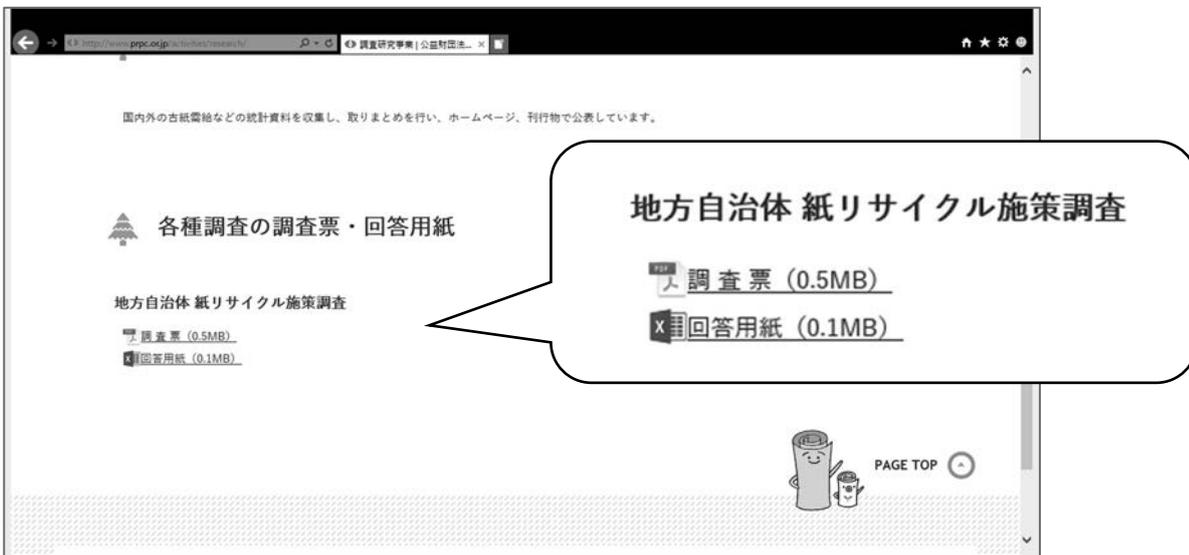
### 1 アドレスの入力

アドレスの入力欄(点線部分)に <http://www.prpc.or.jp/activities/research/#research-question> と入力して、Enter キーを押します。



### 2 「調査票」と「回答用紙」をダウンロード

下図の画面が表示されます。「調査票」および「回答用紙」をクリックし、保存場所を指定して電子ファイルをダウンロードすることができます。



### 3 回答用紙の送付

ご回答いただいた回答用紙は、[chousa@globalplanning.jp](mailto:chousa@globalplanning.jp) までご返送ください。

また、調査票、回答用紙データのメールによる入手をご希望の場合は、上記メールアドレス宛に、「調査票希望」と明記の上メールしてください。折り返し、メールにて送付いたします。

## (1) 古紙の回収について

問1 貴自治体では、行政回収や集団回収、拠点回収等により家庭から発生する古紙を資源物として回収していますか。つぎのうち、該当する番号を 1つ 選んでください。

(注1) 行政回収：各家庭から集積所などに排出された古紙を行政のコスト負担（直営又は委託）で回収する方法。

(注2) 集団回収：地域の団体（自治会、PTA など）が回収し、直接古紙業者等と契約して引き渡す自主的な資源回収方法。

(注3) 拠点回収：公共施設やリサイクルセンター等に回収ボックスを常設し、そこに住民が持ち込んだ古紙を回収する方法。

1 回収している → 問2へ

2 回収していない → 問27へ

## (2) 行政回収について

問2 問1で「1 回収している」を選択した自治体にお伺いします。行政回収（各家庭から集積所などに排出された古紙を行政のコスト負担（直営又は委託）で回収する方法）にて古紙を回収していますか。該当する番号を 1つ 選んでください。

1 回収している → 問3へ

2 回収していない → 問11へ

問3 問2で「1 回収している」を選択した自治体にお伺いします。行政回収での古紙の収集運搬はどのように行っていますか。つぎのうち、該当する番号を 1つ 選んでください。

(注) 複数の方法で行っている場合は、収集量の多い方を選んでください。

1 許可業者（一般廃棄物収集運搬業者）への委託

2 資源回収業者への委託

3 古紙業者（古紙問屋）への委託

4 資源回収協同組合（再生資源事業協同組合）への委託

5 自治体の直営、あるいは一部事務組合や自治体が設立に関与した公社等による回収

6 その他（具体的に： \_\_\_\_\_）

問4 回収した古紙の売却先への引き渡しの状態はどのようになっていますか。つぎのうち、該当する番号を 1つ 選んでください。

(注) 複数の方法で行っている場合は、引き渡し数量の多い方を選んでください。

1 回収したままの状態引き渡している

2 選別のみ行い、引き渡している

3 選別・加工まで行い、引き渡している

4 その他（具体的に： \_\_\_\_\_）

問5 回収した古紙の売却先はどのように選定していますか。つぎのうち、該当する番号を 1つ 選んでください。

(注) 古紙の種類によって異なる場合は、主な方法を選択してください。

1 競争入札

2 特命随意契約

3 随意契約（見積り合わせ）

4 その他（具体的に： \_\_\_\_\_）

- 問6 行政回収の古紙の回収品目はどれですか。また、2019年と2020年の7月時点の売却価格(円/kg)はいくらですか。回収品目の番号に○を付け、金額をご記入ください。
- (注1) 処理費を支払っている場合は、マイナス表記でご記入ください。
- (注2) 雑誌と雑がみを混合している場合は、「雑誌」にご記入ください。
- (注3) 6を選択した場合は、具体的な名称をご記入ください。

	1 新聞	2 雑誌	3 雑がみ	4 段ボール	5 紙パック	6 その他 ( )
2019年7月						
2020年7月						

- 問7 中国の古紙輸入規制は、貴自治体の行政回収に影響を与えましたか。つぎのうち、該当する番号を1つ選んでください。

- 1 はい → 問8へ
- 2 いいえ } 問9へ
- 3 わからない }

- 問8 問7で「1 はい」を選択した自治体にお伺いします。具体的にどのような影響がありましたか。つぎのうち、該当する番号をすべて選んでください。

- 1 古紙の売却価格が下落した
- 2 古紙の品質改善を図ることになった
- 3 古紙の回収方法や回収頻度を変更することになった
- 4 取引のあった会社が撤退あるいは倒産した
- 5 その他（具体的に： )

- 問9 新型コロナウイルスの感染拡大は、貴自治体の行政回収に影響を与えましたか。つぎのうち、該当する番号を1つ選んでください。

- 1 はい → 問10へ
- 2 いいえ } 問11へ
- 3 わからない }

- 問10 問9で「1 はい」を選択した自治体にお伺いします。具体的にどのような影響がありましたか。つぎのうち、該当する番号をすべて選んでください。

- 1 行政回収に排出された古紙の量が増加した
- 2 行政回収に排出された古紙の量が減少した
- 3 古紙の回収方法や回収頻度を変更することになった
- 4 古紙の収集運搬先や売却先を変更することになった
- 5 その他（具体的に： )



問 16 問 15 で「1 交付している」を選択した自治体にお伺いします。集団回収の回収業者への助成金・奨励金等の対象となる品目はどれですか。また、2019 年と 2020 年の 7 月時点の金額(円/kg)はいくらですか。対象品目の番号に○を付け、金額をご記入ください。

(注 1) 雑誌と雑がみが混合している場合は、「雑誌」にご記入ください。

(注 2) 6 を選択した場合は、具体的な名称をご記入ください。

	1 新聞	2 雑誌	3 雑がみ	4 段ボール	5 紙パック	6 その他 ( )
2019 年 7 月						
2020 年 7 月						

問 17 回収業者への助成金・奨励金の金額はどのような時に変更するルールになっていますか。つぎのうち、該当する番号を 1 つ 選んでください。

- 1 市況の変動に応じて毎月あるいは定期的に変更するルールになっている
- 2 社会経済情勢等の変化による市況の大きな変動があった場合は変更するルールになっている
- 3 特に決まったルールはない
- 4 その他 (具体的に: )

問 18 中国の古紙輸入規制は、貴自治体の集団回収に影響を与えましたか。つぎのうち、該当する番号を 1 つ 選んでください。

- 1 はい → 問 19 へ
- 2 いいえ } 問 21 へ
- 3 わからない }

問 19 問 18 で「1 はい」を選択した自治体にお伺いします。具体的にどのような影響がありましたか。該当する番号を すべて 選んでください。

- 1 一部の回収業者あるいは回収組合が回収をストップした。
- 2 回収業者から助成金・奨励金の支給 (増額) 要請があり検討中である。
- 3 回収業者への助成金・奨励金を支給 (増額) した。
- 4 集団回収団体への助成金・奨励金を支給 (増額) した (回収業者への売却価格が下落したため)。
- 5 集団回収をやめる団体が出た (売却価格下落等のため)。
- 6 その他 (具体的に: )

問 20 問 19 で「1 一部の回収業者あるいは回収組合が回収をストップした」を選択した自治体にお伺いします。一部の回収業者あるいは回収組合が回収をストップした問題に対してどのように対処しましたか。該当する番号を すべて 選んでください。

- 1 他の回収業者あるいは回収組合に回収してもらった。
- 2 行政回収にて回収した。
- 3 民間の無人古紙回収ボックスへの排出や古紙業者への直接持ち込みをお願いした。
- 4 その他 (具体的に: )

問 21 新型コロナウイルスの感染拡大は、貴自治体の集団回収に影響を与えましたか。つぎのうち、該当する番号を 1 つ選んでください。

- 1 はい → 問 22 へ
  - 2 いいえ
  - 3 わからない
- } 問 23 へ

問 22 問 21 で「1 はい」を選択した自治体にお伺いします。具体的にどのような影響がありましたか。つぎのうち、該当する番号を すべて 選んでください。

- 1 集団回収実施団体による回収が中止になった、あるいは回収する回数が減少した。
- 2 一部の回収業者が回収をストップする問題が起きた。
- 3 回収業者から補助金の支給要請があった。
- 4 その他（具体的に： \_\_\_\_\_）

#### (4) 飲料用紙パックの回収について

問 23 貴自治体として飲料用紙パック（牛乳パックを含む内側が白色の紙パック）を回収していますか。該当する番号を すべて 選んでください。

(注) 拠点回収は、公共施設やリサイクルセンター等に回収ボックスを常設し、そこに住民が持ち込んだ古紙を回収する方法。自治体が回収量を把握している拠点回収が対象です。

- 1 行政回収で回収している → 問 24 へ
  - 2 集団回収で回収している
  - 3 拠点回収で回収している
  - 4 回収していない
  - 5 その他（具体的に： \_\_\_\_\_）
- } 1 行政回収で回収しているを選択  
していない場合は、問 27 へ

問 24 問 23 で「1 行政回収で回収している」を選択した自治体にお伺いします。飲料用紙パック（牛乳パックを含む内側が白色の紙パック）はどの区分で回収していますか。該当する番号を 1 つ選んでください。

- 1 紙パック（牛乳パックや飲料用紙パックを含む）
- 2 雑誌
- 3 雑がみ
- 4 雑誌・雑がみ
- 5 その他（具体的に： \_\_\_\_\_）

問 25 貴自治体では牛乳パックだけでなく内側が白色の紙パックも回収対象としていますか。該当する番号を 1 つ選んでください。

- 1 牛乳パックだけでなく、内側が白色の紙パックも回収対象としている。
- 2 牛乳パックだけを回収対象としている（ジュース等の紙パックは回収対象としていない）
- 3 その他（具体的に： \_\_\_\_\_）

問 26 回収の対象としている飲料用紙パック（内側が白色の紙パック）のサイズに制限はありますか。つぎのうち、該当する番号を 1 つ選んでください。

- 1 なし
- 2 500ml 以上の紙パックを回収対象としている（500ml は回収対象とし、それよりも小さい紙パックは対象外）
- 3 その他（具体的に： \_\_\_\_\_ )

#### (5) 事業系古紙の回収について

問 27 事業系古紙の回収について、「事業者から引取業者と契約できなくなった」、「売却価格が下がった（あるいは引き取り料を支払うようになった）」などの連絡や相談が増えましたか。該当する番号を 1 つ選んでください。

- 1 増えた
- 2 これまでと変わらない
- 3 連絡や相談はない
- 4 その他（具体的に： \_\_\_\_\_ )

#### (6) その他

問 28 本調査や当センターに対するご意見、要望等がございましたら、以下にご記入ください。

設問は以上です。ご協力いただきありがとうございました。

令和2年度地方自治体紙リサイクル施策調査報告書

令和3年3月発行

編集者 公益財団法人 古紙再生促進センター  
〒104-0042 東京都中央区入船3-10-9  
新富町ビル

電話 03(3537)6822

---

本書は当公益財団法人の了解を得ずに無断で転載することのないようにお願いします。

**リサイクル適性 (A)**

この印刷物は、印刷用の紙へ  
リサイクルできます。